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*Утверждение, что конституционное право в основе своем аполитично и лишено идеологической окраски, в общем, лукаво, однако и обратное допущение, что всё в конституционном праве идеологизированно либо сводится к текущему политическому процессу, также далеко от истины. Нюансированное рассмотрение подобной проблематики показывает, что в рамках конституционного права есть сравнительно более политизированные блоки, а есть вопросы, которые, в общем, нечувствительны к отдельным идеологиям. В статье выделяются три блока проблем конституционного дизайна в широком смысле слова, включая права человека, принципы государственного устройства и отдельные институты государства, а далее показывается, что каждый из этих блоков имеет разную идеологическую напряженность. Наиболее идеологически нейтральными, по мысли автора, являются отдельные институты государственного устройства. Однако такая идеологическая нейтральность наблюдается в рамках лишь одного политического спектра, по всем прочим политическим и идеологическим срезам даже эти институты могут показывать зависимость от идеологии. Напротив, самыми идеологизированными вопросами конституционного права оказываются права человека – они всецело зависят от доминирующей идеологии, а потому подвержены влиянию политического процесса.*
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*This paper provides nuanced overview how ideologies may affect current discourse and through the discourse how they tend to create constraints to basic institutions of constitutional design. The author distinguishes three sets of constitutional law issues vulnerable to ideologies: human rights, core fundamental principles outlined in any given constitution which establish basics of particular state, and specific institutions of constitutional design. The block mostly affected by any ideology is the human rights, the least – particular institutions of constitutional design. However even if specific provisions of constitutional design are immune to ideology in the sense of left – right ideological spectrum, they cannot be remain ideology neutral on other dimensions, including the libertarian – authoritarian spectrum. Therefore ideological neutrality of constitutional design is more complex and complicated problem when it comes to different ideology continuums.*

*Key words: constitutional design, ideology, political process, governance, cabinet models, inclusive democracy, democratization*

1. Введение

Основная идея данной статьи – обосновать, в общем, довольно простую, хотя и не всегда очевидную идею, что значительная часть проблем конституционно-правовой доктрины и конституционного права вообще не являются политически окрашенными, а напротив, относятся в первую очередь к сугубо юридическим вопросам, то есть в них очень много от юридико-технического, а уже затем – от правно-политического. Соответственно, боязнь излишней «политизированности» обсуждения тех или иных сугубо частных проблем конституционного права проистекает из слабой доктринальной разработки многих институтов публичного и ýже – права конституционного. Конечно, обсуждение отдельных проблем конституционного права не может быть сведено к сугубо позитивно-правовому анализу, сфера конституционного права как ни одна другая отрасль права неотделима от политики права, соответственно, и отдельных политико-правовых проблем, однако не всякая политико-правовая проблема с необходимостью сопряжена с «политизированностью». Внутри доктрины конституционного права, как будет показано ниже, можно выделить разную идеологическую напряженность: где-то она выше, где-то ниже, там же где конкретный институт конституционного права одинаково спокойно воспринимается представителями разных идеологий и политических групп, можно вести речь о слабой политизированности, а то и о полной ее отсутствии. Слабая политизированность объясняется в данном случае, по мысли автора, идеологической индифферентностью конкретного института: если для разных идеологических позиций один и тот же институт одинаково привлекателен или одинаков безразличен, то вокруг него и не будет особой «политизированности». Соответственно, выявлению точек общественного консенсуса, то есть областей конституционного права, где возможно неполитизированное, сугубо юридическое обсуждение частных проблем российского конституционализма посвящена настоящая публикация.

Последующее изложение разбивается на несколько частей: в первой дается общая зарисовка разнообразия дефиниций идеологии – какой огромный спектр понятий скрывается за одним термином, во второй рассматривается теорема медианного избирателя, что позволяет подойти к выявлению центристской позиции в политических предпочтениях любого народа или социальной группы, наконец, в последующей части производится синтез понятия идеологии, понимаемой как схема, позволяющая продвигать интересы определенной социальной группы в политическом процессе, и предпочтений медианного избирателя, в заключении суммируются выводы и намечается исследовательская программа для разработки тех проблем, вокруг которых среднестатистический избиратель не имеет каких-либо выраженных собственных предпочтений, где, напротив, единственным мерилом качества нормативно-правового предписания выступает критерий эффективности, то есть максимизации общего благосостояния (утилитарности).

1. Идеология: множество дефиниций

Непринятие, критика или даже критиканство либо, напротив, большее или меньшее одобрение, поиск внутреннего смысла и попытка примерить нормативное построение из сферы позитивного конституционного права с действительностью – все это проистекает из разного взгляда на устройство наиболее базовых юридических основ государства и национальной правовой системы. Коль скоро основы эти так или иначе упираются в устройство политического процесса внутри отдельного государства, точнее, в нормативную схему политического устройства, то разное отношение к одним и тем же основам государственного устройства может быть объяснено разной идеологией, задающей систему координат отдельного политика, юриста-ученого или практики, а равно и простого обывателя. Соответственно, прежде чем пытаться разграничить между собой более и менее «политизированные» разделы конституционного права, следует «договориться о понятиях», то есть чтó понимать под *идеологией* и *идеологическим*.

**2.1. Идеология и социальные группы.** Термин «идеология» в теории права и политической науке, а также философии – это сама по себе фундаментальная теоретическая проблема: за одним термином скрывается такое множество понятий,[[2]](#footnote-2) что идеологией в зависимости от контекста можно обозначить практически любую социальную проблему, связанную со столкновением интересов социальных групп, а равно построить ту или иную позитивную модель либо предложить какие-либо нормативные выводы. Так, в зависимости от сферы, применительно к которой раскрывается понятие идеологии, под ней может пониматься (1) идея либо набор идей, если они образуют некое учение, (2) фактическое поведение, особенно, поведение политиков и то, что они по факту делают, а не говорят, наконец, (3) язык или иная форма коммуникации, пусть и с предустановленным, заданным контекстом.[[3]](#footnote-3) Далее, в зависимости от предметного содержания, идеология может ограничиваться (1) сферой политического либо (2) относиться к вопросам власти либо (3) давать объяснения глобальным процессам или смене эпох.[[4]](#footnote-4)

Для юриспруденции публичного права, конечно, более интересны те аспекты понятия идеологии, где речь идет о субъектах, следующих или продвигающих идеологию, и роли идеологии в политике. По критерию субъекта идеология может разграничиваться как (1) идеология социального класса (страты) либо ýже – от (2) идеологии любой социальной группы, не обязательно столь многочисленной как класс, до (3) идеологии самой небольшой группы внутри социума и даже отдельного индивидуума.[[5]](#footnote-5) В зависимости от того, какое положение занимает конкретная идеология в жизни общества и государства, идеология может превалирующей, доминирующей, довлеющей либо, напротив, подавленной, маргинальной, вторичной.[[6]](#footnote-6)

Наконец, в понятии идеологии можно выделить иные аспекты, которые не столь значимы для юриспруденции, хотя, безусловно, важны для изучения идеологии в иных сферах социального познания. Так, в сути данного понятия могут акцентироваться *функции* идеологии (объяснение, навязывание определенной картины мира, единение группы, мотивирование группы на определенные свершения, легитимация заведенного порядка вещей, лидеров и т.п.); ее *предопределенность* некоторыми *интересами* или, напротив, свобода от влияния групп интересов (например, текущими интересами класса или иной социальной группы, продвигающими конкретную идеологию); наконец, *когнитивные* или *аффективные*, эмоциональные элементы (внутренняя непротиворечивость, отграничение от иных концептов вовне, абстрактность, иерархичность, стабильность содержания, научность, убедительность, догматизация отдельных постулатов, сочетание идейного и бессознательного, наличие непроговариваемых, сакральных моментов и т.п.).[[7]](#footnote-7) Соответственно, для сферы догматики и политики права в множестве понятий идеологии и различных ее смысловых срезов наиболее важным является то, что, во-первых, идеология не может быть сведена к какому-либо частному концепту (идее, мифу, символу, убеждению, верованию, научной теории), это всегда нечто большее, объемное, системное или разветвленное – идеология затрагивает одновременно несколько уровней когнитивного: это и система убеждений, и набор символов, и система научных знаний, а потому редуцирование идеологии лишь к чему-то одному не дает интегрированного представления о ней; во-вторых, идеология более или менее внутренне последовательна, убедительна и непротиворечива, по крайней мере, для ее адептов;[[8]](#footnote-8) в-третьих, идеология всегда имеет политическую коннотацию, без соотнесения ее с политикой и политическим идеология превращается во что-то иное (научную теорию, культуру, верование, просто идею или заблуждение отдельного человека);[[9]](#footnote-9) в-четвертых, идеология – если речь идет об идеологии, хотя бы минимально оказывающей влияние на политику внутри отдельной страны или отдельной сферы государственного устройства, всегда предполагает наличие некоторой социальной группы, которая продвигает подобную идеологию, группа эта не обязательно должна быть значительной по числу участников, но она всегда так или иначе влиятельна в смысле влияния на умы;[[10]](#footnote-10) в-пятых, идеология не обязательно сама по себе формирует или обособляет людей в определенную социальную группу, но она так или иначе способствует единению группы (от нескольких активистов до целого класса или даже народа), то есть мобилизует людей на единое видение политических процессов, понимание общих целей или хотя бы неких размытых ориентиров и общее движение – уже именно как группы – к достижению таких ориентиров и целей.[[11]](#footnote-11)

**2.2. Идеология и превалирующий дискурс.** В социальных науках, работающих со структурой языка, идеология обычно рассматривается в тесной связке с концептом дискурса – понятием столь же широким, как и сама идеология, а потому имеющему множество определений и смысловых коннотаций. Использование категории дискурса в современных социальных науках является следствием более широкой философской дискуссии 20 в. о том, где проходит грань между означаемым и означающим, а также насколько знаки и прочие инструменты коммуникации могут приобретать первостепенное значение.[[12]](#footnote-12)

Дискурс[[13]](#footnote-13) так же как идеология не просто не сводим к чему-то одному (идее, мифу, представлению), это система, задающая некое референтное поле для понимания и объяснения действительности, ее реконструкции в виде некоторых смыслов, иными словами, дискурс есть предустановка для последующих смыслов и концептов. Дискурс, видимо, это категория еще более общая, чем идеология, поскольку дискурс это сам процесс коммуникации между субъектами посредством языка и прочих знаков и символов, используемых для передачи смыслов. Иными словами, разница между дискурсом и идеологией состоит в том, что если идеология имеет отношение к внешнему эффекту, какой она оказывает на определенных субъектов, то есть идеология не просто артикулирует конфликт интересов отдельной социальной группы, продвигающей конкретную идеологию, и интересов всех прочих групп, более того, выявив такой конфликт, сознательно продвигает и отстаивает интересы группы, объединенной такой идеологией, то дискурс имеет отношение к лингвистической составляющей процесса донесения смысла до субъектов и семиотике, то есть к средствам, благодаря которым указанные интересы противопоставляются и приоретизируются.[[14]](#footnote-14) Соответственно, дискурс зачастую нерефлексивен,[[15]](#footnote-15) коль скоро это внутренняя составляющая коммуникации, многие его средства задействуются участниками процесса коммуникации зачастую на автопилоте, просто в силу заведенных практик и стремления донести до другого субъекта некий смысл, напротив, идеология, коль скоро она отталкивается от конфликта интересов одной социальной группы и противопоставления их интересам другой, «проговаривает» явно выраженным образом такой конфликт и, отталкиваясь от него, предлагает свое видение мира и некоторые ожидания, как окружающий миропорядок идеально – с позиций соответствующей группы – должен быть устроен.[[16]](#footnote-16) Идеология задает определенное направление социального движения в том смысле, что подобное движение может быть полезно одним и невыгодно другим.[[17]](#footnote-17) Если указанное соотношение понятий дискурса и идеологии верно, то конкретная идеология может задавать тот или иной дискурс, идеология, становясь доминирующей, может корректировать или запускать заново другой дискурс, внутри дискурса отдельные блоки проблем могут гиперболизироваться или иным образом акцентироваться, другие, напротив, затемняться или намеренно игнорироваться, замалчиваться или «забалтываться» для переключения внимания с одних проблем, актуальных и важным в рамках одного идеологически окрашенного дискурса, на другие, которые важны для другого дискурса, в подложке которого лежит иная идеология. Следовательно, набор средств, знаков и прочих механизмов означения и коммуникации, в общем, так или иначе универсален для любого дискурса, однако конкретный набор таких механизмов будет предопределяться конкретной идеологией, получающей превалирующее звучание в сравнении с иными, так или иначе приглушенными или маргинальными идеологиями. Если совсем кратко, то всякая идеология это всегда специфичная форма дискурса, в которой артикулированы интересы отдельной социальной группы.[[18]](#footnote-18)

Почему разграничение идеологии и дискурса имеет значение для политики права? Если идеология влияет на дискурс, то та или иная идеология, получая превалирующее значение, задает определенный дискурс, который ровно так же становится превалирующим, доминирующим. Все прочие дискурсы (идеологически окрашенные дискурсы, идеологии) оказываются отодвинуты на задний план, от слабой представленности иной идеологической программы в рамках превалирующего «здесь и сейчас» дискурса до полного забвения или преследования инакомыслия. Носители доминирующей идеологии, задавая определенный дискурс, получают *доступ*[[19]](#footnote-19) к средствам коммуникации, точнее, ко всему, что формирует дискурс – от выразителей мнений общества, всевозможных элит до институциональных средств массовой информации, а потому идеология доминирующей группы через дискурс вытесняет на периферию публичного обсуждения те вопросы, которые не интересны, а то и вредны для социальной группы, продвигающей соответствующую идеологию, и напротив, навязывает обществу те вопросы, которые важны, актуальны и значимы для превалирующей группы. Тем самым всякий дискурс как коммуникация между субъектами несет в себе существенный элемент *политического*.[[20]](#footnote-20) Дискурс, в свою очередь, отражается на политико-правовых спорах: в политике права, особенно в той части, которая имеет дело с институтами публичного права, установившийся дискурс предопределяет ось, по которой определяется политизированность того или иного вопроса публичного права: отдельные вопросы, которые не входят в противоречие с основами доминирующей идеологии, закономерно не воспринимаются как политизированные, более того, они зачастую квалифицируются не как проблемы политики права, а как догматические (позитивно-правовые), особенно не выделяющиеся из установившейся юридической конвенции. Напротив, любые политико-правовые изыскания, даже не имеющие изначально никакой связи с политическим процессом, объявляются как «политизированные» (в смысле относящиеся к политике, политическому процессу, а не правно-политической сфере), а потому не имеющими особого догматико-юридического значения, то есть мало относящимися к юриспруденции как таковой, а находящимися, скорее, в сфере политической борьбы. Тем самым «политизированная» юриспруденция из-за расхождения с текущим дискурсом маргинализируется: ее изыскания всерьез не принимаются во внимание не только потому, что соответствующая исследовательская повестка оказывается «не в моде» с позиций превалирующего дискурса, но и с точки зрения юриспруденции (науки права и юридических элит) таким исследованиям отказывается в роли быть по-настоящему научной работой, коль скоро это и не юридическая работа вообще, а некая политически ориентированная публицистика, ведь истинно юридические исследования предполагают совершенно иное референтное поле и якобы более глубокое, сугубо юридическое рассмотрение проблематики. Политизированность конкретного исследования, проистекающая из-за конфликта с превалирующем дискурсом, приводит к тому, что сама по себе работа юриста начинает оцениваться как слабая, непрофессиональная, как работа политика или политолога, но не глубокого юриста. Получается, что конкретная идеология через тот или иной дискурс задает рамки юриспруденции: доступ к источникам дискурса позволяет доминирующей социальной группе задавать дискурс, манипулировать вниманием и «модой на идеи», а через задание дискурса – бетонировать *status quo* и, далее, маргинализировать юриспруденцию публичного права, предполагающую иной взгляд на систему базовых институтов государства.

**2.3. Идеология и право.** Подводя некоторый промежуточный итог, можно суммировать следующие позиции. Во-первых, как и в иных сферах юриспруденции, в конституционном праве всегда присутствует противопоставление позитивно-правовых построений (право как оно есть «здесь и сейчас», право как *ставшее*) и политико-правовых идей (право как должное, право, ориентированное на его последующее *становление*), причем порой, что особенно характерно для конституционно-правовых вопросов, сложно провести буквальное различие между тем что есть и тем, что могло или должно бы быть. Во-вторых, не всякое правно-политическое построение или утверждение в юриспруденции конституционного права политизировано: несмотря на однокоренные слова, политизированность предполагает большую или меньшую референцию к текущему политическому процессу, но не всякий политико-правовой тезис внутри конституционного права с необходимостью должен быть политизированным. Иными словами, многие политико-правовые построения могут оставаться сугубо доктринальными юридическими конструкциями и вовсе не отражать ни политических предпочтений их авторов и пропонентов (либо оппонентов), ни быть связанными с текущей политической борьбой. Грань между политизированной юриспруденцией конституционного права и правно-политической ее составляющей оказывается еще более призрачной, чем разделение позитивного права и политики права внутри данной отрасли права, однако эта грань все же есть. Следовательно, политизированность конституционного права и политика конституционного права, его политико-правовой компонент, соотносятся обычно как общее и частное (род и вид); однако политизированность полностью не покрывает правно-политический момент, последний может быть вовсе не политизированным, а потому не становится разновидностью политизированного учения. В-третьих, политизированность предопределяется установившимся контекстом обсуждения соответствующих проблем, дискурсом. Дискурс, в свою очередь, в части вопросов политики, имеет своей подложкой доминирующую здесь и сейчас идеологию, которую можно так или иначе реконструировать (не обязательно, что конкретная идеология сводится к набору формализованных догматов или устанавливается раз и навсегда – зачастую многие из ее постулатов могут долгое время не проговариваться внятно или находиться в движении, становлении, однако отсутствие четкого описания конкретной идеологии не значит, что такой идеологии нет) и выявить социальную группу или группы, которые эту идеологию продвигают и поддерживают как доминирующую. Именно идеология задает различие между (1) тем, что может обсуждаться в рамках конституционно-правовой юриспруденции как сугубо юридическое (мейнстрим, юриспруденция, не входящая в конфликт с дискурсом, а значит и доминирующей идеологией) и (2) тем, что находится на стыке с политикой, политическим процессом, а потому подобное юридическое обсуждение не будет восприниматься как чистая юриспруденция с научной точки зрения (маргинальная часть, представленная юриспруденцией, конфликтующей с превалирующим дискурсом и доминирующей идеологией, либо отражающей экстремистские с т.з. указанной идеологии позиции). Тем самым благодаря превалирующей идеологии юридические проблемы, относящиеся к политизированным, вытесняются из превалирующего дискурса как применительно к широкой публике, так и в рамках юридического сообщества. В-четвертых, если конкретная идеология задает через дискурс различение того, что политизировано, а что нет, то смена одной доминирующей идеологии на другую с неизбежность переформатирует карту юриспруденции конституционного права и заново проводит разметку политизированных секторов. То, что вчера считалось политизированным, сегодня может стать скучным политико-правовым, сугубо юридическим анализом, напротив, отдельные юридические догматы, которые до недавнего времени рассматривались как таковые, могут превратиться в набор идеологических лозунгов, представляющих интерес, скорее, для историков политики, но не юристов. В-пятых, разграничение сильно и слабо политизированных (по-разному окрашенных идеологически) секторов внутри юриспруденции конституционного права позволяет спрогнозировать развитие отдельных институтов конституционного права и конституционного дизайна: неполитизированные сферы будут все больше и больше переходить от движения к статике, научный поиск там будет затухать, остро политизированные темы не будут развиваться, поскольку это сопряжено с различными рисками для юристов, обращающихся к такого рода проблемам, а вот развитие юриспруденции конституционного права будет проходить на стыке между политизированными и неполитизированными темами – там, где происходит столкновение хотя бы двух идеологий, как правило, доминирующей и другой, подавленной, как раз там и будет наблюдаться переходы от политизированности к правно-политическому и наоборот, от правно-политического к политизированному. В точке перехода к правно-политическому можно ожидать наиболее интересных научных исследований, развития законодательства и судебного правотворчества.

На первый взгляд, приведенный тезис о влиянии идеологии на юриспруденцию публичного права в общем виде выглядит достаточно убедительным, поскольку дает довольно понятную, пусть и упрощенную дескриптивную модель. Однако насколько эта модель реально отражает действительность, если смотреть на конкретные идеологические течения? Для ответа на этот вопрос необходимо понять, что значит превалирующая, или доминирующая идеология, и как соотносится между собой превалирующая политическая позиция с политическим активизмом или даже экстремизмом.

1. Теорема медианного избирателя и ее значение для установления степени влияния идеологии на политику права

**3.1. Общая идея фигуры медианного избирателя.** Отправной точкой для выявления превалирующей политической силы, а значит, и доминирующей идеологии, может выступать т.н. теорема медианного избирателя – концепция, широко используемая в экономическом анализе политики. Согласно базовым установкам этой теории основная часть избирателей (в данном случае под избирателями понимаются любые граждане, так или иначе вовлеченные в формирование воли народа, а не только лица, формально включенные в списки избирателей и/или явившиеся на выборы) исповедует политические взгляды, лишенные каких-либо крайностей, напротив, политические предпочтения основной доли избирателей оказываются расположенными где-то посредине политического спектра, какие бы две диаметрально противоположные точки ни задавали такой спектр (антиномии «левое – правое», «индивидуалистическое – коллективистское», «либертарное – авторитарное», «либеральное – консервативное» и т.д.).

Основу указанной теореме было положено работами экономистов, анализировавших поведение конкурентов-продавцов на товарных рынках, разделенных на отдельные регионы, где каждый продавец оказывался в роли квази-монополиста,[[21]](#footnote-21) однако конкуренция за покупателя заставляет их сближаться и останавливаться в точке посредине на отрезке между ближайшим конкурентом и основной массой потребителей,[[22]](#footnote-22) что впоследствии привело к созданию более формализованной, общей теории, объясняющей сближение позиций разных избирателей, каждый из которых имеет свой спектр предпочтений по тому или иному вопросу.[[23]](#footnote-23) Применительно к политической науке теорема медианного избирателя обычно ассоциируется с именем Энтони Даунса, предложившего рассматривать процесс взаимодействия публичных политиков и избирателей в той же логике, что и поведение продавцов и покупателей, в данном случае, на рынке политической популярности.[[24]](#footnote-24) Согласно пространственной, или модели спектра (*spatial model*), Даунса в демократическом политическом процессе политики и политические партии заинтересованы, в первую очередь, не в продвижении тех или иных идей, представлений о благе и прекрасном, общем благе, а в том, чтобы набрать максимальное число голосов избирателей,[[25]](#footnote-25) своих сторонников, именно это дает возможность затем продвигать определенную политическую повестку. Соответственно, как торговец продает товары, чтобы максимизировать прибыль, так и политик продает избирателям некоторый набор политик для того, чтобы максимизировать число голосов, при этом, продолжая аналогию с товарными рынками, политические партии вынуждены конкурировать на рынке за голоса избирателей с двумя или более конкурентами в рамках олигополии,[[26]](#footnote-26) ведь количество политических игроков ограниченно, их на порядки меньше, чем избирателей («покупателей» политик). Далее, Даунс разграничивает[[27]](#footnote-27) две ситуации: (1) рынок с полной информацией участников, что есть не более чем теоретическая модель, не имеющая никакого отношения к реальности, и (2) политический рынок, где участники ограничены в своих знаниях, и где получение информации сопряжено с издержками (реальная политическая действительность). В первом случае политики всё знают об истинных предпочтениях избирателей, а избиратели имеют исчерпывающий объем информации, как ведут себя отдельные политики, соответственно, в такой стилизованной модели все стремятся к максимизации благ (политики – больше голосов при более адекватном отражении настроений избирателей, а избиратели – больше голосуют за политиков, которые увеличивают их благосостояние), достигается точка равновесия, при которой все выигрывают. Однако на деле, во втором случае, если модель Даунса и работает, то ключевой проблемой становится отсутствие полноты информации у избирателей: последние в силу разных причин (невежества, нежелания разбираться в деталях, короткая память и т.д.) не имеют адекватного представления о том, что на самом деле представляет из себя конкретный политик или политическая партия, а потому большинство избирателей будет полагаться на какие-то простые и понятные концепты, обычно такими огрызками информации выступают *идеологии*, точнее, отдельные идеологические постулаты, которыми оперируют политики.[[28]](#footnote-28) Благодаря идеологиям избирателя разграничивают политиков между собой, выделяют наиболее заметных, а если конкретная идеология оказывается близкой избирателю, то поддерживают определенную партию или политика.[[29]](#footnote-29) Тем самым именно недостаток информации у избирателей создает запрос на идеологии,[[30]](#footnote-30) поскольку последние оказываются простейшим средством коммуникации между избирателями и политиками, или продолжая аналогию с товарами, идеологии это бренды, позволяющие максимизировать голоса («прибыль»). Из указанных рассуждений следует, по мысли Даунса, два важных вывода: первый – если избиратели по линии одного спектра (Даунс в качестве примера рассматривал спектр «левые – правые», разделив его условно на 100 делений, где 0 был равен крайним левым взглядам, а 100 – ультра-правым) распределяются согласно нормальному распределению (*normal distribution*), при котором основная масса избирателей оказывается в центре и два стандартных отклонения влево и вправо покрывает 95 % процентов избирателей, то ранее выдвинутая экономистом Хоттелингом идея, что крайности сдвигаются к центру, верна; напротив, второй – если распределение избирателей не повторяет нормального распределения, а описывается как-то иначе (в примере Даунса это кривая с большими массовыми долями на краях политического спектра), тогда политики не только не будут сближаться к центру, чтобы заполучить максимум голосов избирателей, но напротив, будут радикализироваться и следовать за избирателями, например, влево или вправо от центра.[[31]](#footnote-31) Более того, рассуждения о том, что политики будут двигаться к центру, чтобы привлечь наибольшее число избирателей, применимо для двухпартийной системы, но вряд ли буквально работает для систем, где есть множество партий, борющихся за голоса избирателей, поскольку в последнем случае избиратели могут распределяться даже по линии одного спектра крайне неравномерно.[[32]](#footnote-32) Таким образом, распределение избирателей становится ключевой проблемой, именно от ответа на вопрос, какой позиции в рамках отдельного политического спектра придерживается большинство избирателей, зависит то, куда и как будут двигаться политики.

Однако коль скоро информация для избирателей ограничена и затратна, при этом каждый избиратель понимает, что его единичный голос не является определяющим для итогов выборов, то обычный избиратель выбирает самую простую и понятную стратегию по максимизации собственного блага (*utility*) от голосования: вместо траты усилий на поиск информации о наиболее «правильном политике», [[33]](#footnote-33) за которого стоило бы проголосовать, избиратель предпочитает голосовать за тех, кто предлагает простую, лишенную по большинству позиций экстремальных крайностей, повестку, а потому отдает свой голос за тех, кто оказывается не политиком-экстремистом, а центристом на том или ином спектре. Соответственно, именно информационная асимметрия у избирателей, а не движение политиков, приводит к тому, что основная часть избирателей, максимизирую свою полезность, голосуют за политические идеи, находящиеся посредине между двумя крайностями, как следствие подобного поведения каждого отдельного избирателя основная масса голосов уже всех избирателей оказывается также в районе центра, убывая и сокращаясь к нулю к концам спектра. Тем самым политик, всегда стремящийся максимизировать свою поддержку,[[34]](#footnote-34) лишь следует логике любого отдельного избирателя, а поскольку таких избирателей большинство, то всякий политик должен ориентироваться на медианного избирателя, ведь медианное значение как раз находится в точке, указывающей на середину в нормальном распределении. Графически подобную ситуацию можно представить как в некотором роде трансформацию кривой (рис. 1.1), отражающей нормальное распределение политических предпочтений отдельного избирателя, достигающего максимальной полезности (точка *U\**) в позиции, отражающей срединные политические предпочтения такого избирателя, например, на спектре «левое – правое» (как в у Даунса, для иллюстративности разделившего этот спектр по шкале от 0 (крайне левые) до 100 (ультра-правые)), в кривую, отражающую уже нормальное распределения *всех* избирателей вообще, расположенных на том же политическом спектре (рис.1.2). Основная масса избирателей в таком случае оказывается сгруппированной вокруг срединного, медианного значения, а чем дальше предпочтения избирателей расходятся влево или вправо от центра, тем меньший процент избирателей оказывается разделяющим соответствующие предпочтения. Чем более радикальными (левыми или правыми) оказываются политические предпочтения отдельных избирателей, тем скорее число избирателей стремится к нулю в пределе.

|  |  |
| --- | --- |
| *utility (U)*  *U\**  left 0 25 50 75 100 right  **(рис. 1.1)** | *voters (%%)*  left 0 25 50 75 100 right  **(рис. 1.2)** |

**3.2. Усложнение модели.** В оригинальной модели Даунса распределение политических предпочтений является одномерным, то есть рассматривается по одной шкале (слева направо),[[35]](#footnote-35) при этом вслед на Д. Блеком предполагается, что предпочтения каждого избирателя могут быть проранжированы по шкале предпочтений такого избирателя (*single-peaked preferences*).[[36]](#footnote-36) Даже если модель Даунса фундаментально верна, то подобное упрощение, сведéние всех политических срезов лишь к одному спектру («левое – правое» либо «либеральное – консервативное», «индивидуальное – коллективистское» и т.д.) вряд ли адекватно отражает реальную политическую ситуацию в отдельной стране, а потому одномерная модель требует своего усложнения, превращения ее в двух- или многомерную, чтобы быть более или менее приближенной к реальной действительности.

Так, добавление к горизонтальной оси «левые – правые», указывающей на отношение избирателей к роли государства в экономике (левые выступают за широкое вмешательство государства в экономику, значительное перераспределение богатства от богатых в пользу бедных, напротив, правые ратуют за «минимальное государство» и незначительный социальный и экономический патернализм, уповая на экономические стимулы и личную инициативу) хотя бы одной вертикальной оси, отражающей большее или меньшее коллективное начало, подавляющее индивида (авторитарные крайности), либо, напротив, крайности либертарианства, дает уже куда более нюансированное представление о реальной картине политических предпочтений. Опять-таки, если бóльшая часть избирателей ориентируется на середину, медианное значение, в любом спектре, то основная масса избирателей в такой двухмерной модели будет представлена в виде пятна (см. рис. 2), причем зачастую неправильной формы, поскольку распределение «левые – правые» не является симметричным и повторяющим применительно к каждому избирателю распределение «авторитарное – либертарное», прибавление новых осей делает такое «пятно» многослойным.[[37]](#footnote-37)

|  |
| --- |
| *авторитарное*  *левые правые*  *либертарное*  **(рис. 2)** |

Далее, добавление к указанное модели новых спектров, например, расхождение избирателей по отдельным, крайне политизированным вопросам, обсуждаемым в обществе (например, отношение к смертной казни, правам детей, правам всевозможных меньшинств, религии, вопросам внешней политики и т.п.) превращает эту модель в многомерную, объемную, при этом распределение избирателей в такой модели также должно представляться объемно, сообразно массам по тем или иным осям.[[38]](#footnote-38) Протестное голосование, не показывающее истинных политических предпочтений избирателей, а лишь запутывающее понимание распределение избирателей, принципиально не меняет эту модель, лишь делая ее более сложной: при выявлении истинных политических и идеологических предпочтений, распределение избирателей по тому или иному политическому спектру, видимо, начинает подчиняться логике отхода от экстремальных позиций и движения к некой усредненной позиции. Точно так же модель медианного избирателя, видимо, приобретает комплексный характер там, где общество оказывается поляризированным, то есть где нет градации политических предпочтений лишь по одному спектру, но где, напротив, отдельные социальные группы очень сильно противостоят друг другу, не могут прийти к консенсусу по наиболее значимым вопросам политического и социального устройства в силу раздробленности указанных групп и их антагонистического противостояния. В таких поляризированных обществах, как показывают экономические работы и публикации из сферы т.н. социального выбора,[[39]](#footnote-39) усиливается нестабильность политического процесса, политикам намного сложнее (в сравнении с неполяризированными обществами) приходить к согласию по тем или иным вопросам, связанным с развитием, а также с их последующей реализацией, однако для целей анализа влияния идеологии на политический процесс это, видимо, не отменяет принципиальной идеи теоремы медианного избирателя: даже внутри каждой группы, отражающей совокупность людей, разделяющих набор близких по духу политических и идеологических предпочтений, основная масса избирателей стремится к некому срединному значению. Тем самым в поляризированных обществах можно ожидать распределение основной массы избирателей с превалирующей массой не в центре одного спектра, а напротив, большой плотности в одной и второй части спектра от центра, что графически может быть представлено следующим образом (рис. 3), хотя поляризация может не сводиться только к одному вопросу или спектру:

|  |
| --- |
| *voters (%%)*  0 25 50 75 100  **(рис. 3)** |

Однако даже усложнение и создание многомерных моделей в основе своей имеют базовые идеи модели Даунса, а также его предшественников, а потом идеи, заложенные в теореме медианного избирателя, могут быть использованы для дальнейшего анализа того, каким образом выделяются доминирующие идеологии, которые, в свою очередь, дают политизированность отдельных юридических вопросов.

Наконец, теорема медианного избирателя требует некоторого уточнения в отношении политиков и политических активистов. Стандартная модель Даунса предсказывает, что коль скоро основная масса избирателей сосредоточена там, где обнаруживается срединная позиция между двумя крайними точками политического спектра, то и основная часть политиков, поскольку они заинтересованы в максимизации голосов, будут «продавать» идеологические позиции, отражающие предпочтения медианного избирателя. Однако в таком виде эта модель применима к демократиям, причем работает она в отношении политических партий, число которых на рынке сравнительно невелико и они расположены на той или иной точке политического спектра. Для активистов, политических лидеров, которые только выходят на рынок голосов, данная стратегия не работает: если на рынке уже есть мощные политические игроки, которые прекрасно известны избирателям, то добавление к ним мало известного политика, предполагающего еще более центристские лозунги, вряд ли даст такому политику существенную поддержку.[[40]](#footnote-40) Напротив, чтобы выделиться, новичкам и прочим активистам, не относящимся к политическому истеблишменту, необходимо что-то, чтобы их оттеняло, а потому активисты – при входе на политический рынок – будут руководствоваться поначалу логикой, прямо противоположной теореме медианного избирателя: для привлечения голосов активист вынужден двигаться от центра к его крайним точкам, а потому распределение политиков-активистов строится по модели зеркально отраженного нормального распределения, то есть чем ближе к центру, тем меньше число таких активистов, и наоборот, чем экстремальнее позиция такого политика, тем потенциально у него больше сторонников, из числа таких же экстремально настроенных избирателей, хотя в абсолютном выражении число его избирателей крайне невелико (см. рис. 4).

|  |
| --- |
| *voters (%%) politics (#)*  N2  N1  left 0 25 50 75 100 right  **(рис. 4)** |

Как следствие, для новичков и активистов-политиков типично, что их число тем больше в общем количестве таких политиков, чем более радикальные взгляды они проповедуют (на рис. 4 число политиков с более радикальными взглядами больше, чем число центристов-новичков: *N2 > N1*), для них справедлива теорема анти-медианного избирателя,[[41]](#footnote-41) поскольку, как видно из указанного рисунка, при медианном значении на политическом спектре наблюдается наименьшее число активистов, несмотря на то, что медиане соответствует наибольшая масса ото всех избирателей. Далее, чем больше новичок или активист интегрируется в политический истеблишмент, тем ближе он начинает двигаться к центру, получая все больше – в абсолютных цифрах – голосов избирателей, но при этом оставляя и «предавая» незначительное, в сравнении с общим числом всех избирателей, количество избирателей, придерживающихся радикальных взглядов. Чем более радикальным оказывается конкретный активист-политик и чем на более радикальных избирателей он ориентируется, тем больше шанс того, что попытки двигаться в сторону центральной позиции, типичной для мэйнстрима, приведет к дроблению и маргинализации позиций тех, кто не поддерживает такого движения,[[42]](#footnote-42) поэтому политик, продолжающий двигаться к центру, не только теряет радикально настроенных сторонников, но и сами радикальные избиратели разделяются на еще более разобщенные группы, двигающиеся, напротив, от центра к периферии.

В общем, в этой же логике находится и радикализация отдельных политиков или партий, намеренно эскалирующих позицию по тому или иному вопросу: отклонение от срединной позиции дает задел для последующего торга и сближения позиций для политиков, использующих подобную тактику,[[43]](#footnote-43) и напротив, усиливает маргинализацию тех, кто всерьез придерживается крайних, экстремальных взглядов.

Несмотря на научную критику с разных позиций теоремы медианного избирателя, эмпирические исследования, выполненные на примере американских реалий,[[44]](#footnote-44) показывают,[[45]](#footnote-45) что эта, в общем, довольно простая модель может как адекватно объяснять происходящие политические процессы, так иметь некоторое нормативное или прогностическое значение. Как видно из предыдущего изложения, для идеологии теорема медианного избирателя будет иметь вполне очевидные последствия: в двухпартийной системе рано или поздно происходит конвергенция идеологий к центру, а потому избирателям не предлагается какого-либо серьёзного выбора, коль скоро противостоящие идеологии сходятся в срединной позиции по большей части вопросов.[[46]](#footnote-46) В многопартийных системах процесс сегментации и политического спектра более сложен,[[47]](#footnote-47) однако даже там можно, видимо, выявить наиболее заметные идеологические группы, позволяющие понять, какие идеологии наиболее популярны, а значит, имеют наибольшее число сторонников, а какие маргинальны.

**3.3. Медианный избиратель и политический процесс.** Теорема медианного избирателя позволяет сделать ряд выводов, чрезвычайно важных для настоящей работы.

Во-первых, в любой политической системе, в основе которой лежит принцип мажоритаризма – без разницы, достигается ли он через суперпрезидентскую власть, двухпартийную систему или через иные избирательные правила и технологии – предпочтения избирателей могут быть сведены к одному или нескольким спектрам (политическим, идеологическим), в рамках которых будут выделяться крайние точки и срединные значения. Если избиратели участвуют в политическом процессе, то идеологии используются политиками в качестве набора тезисов, позволяющего объяснить политику или политической партии свою программу и привлечь максимальное число избирателей. Когда политический процесс внутри отдельного государства более или менее открытый, то политики посредством идеологии стремятся максимизировать число голосов избирателей, а избиратели, голосуя за конкретного политика и идеологию, - максимизировать свое благосостояние. В силу недостатка информации основная часть избирателей проголосует за политиков и идеологические установки, отражающие не экстремальные, а срединные позиции по тому или иному спектру. Таким образом, самые популярные и массовые идеологии в демократическом государстве, допускающем открытый политический процесс, это идеологии центристские, определяемые как медианное значение между двумя полюсами. Политики, придерживающиеся подобных идеологий, в таком случае предлагают избирателям некие наборы опций, или пакеты,[[48]](#footnote-48) в которые упакованы наборы идеологических установок, в которых «есть всего по чуть-чуть», но понятных и принимаемых большинством избирателей.

Во-вторых, медианный избиратель может проявляться не только по линии одного политического спектра, но также выявляться в двух- и многомерных моделях медианного избирателя. В таком случае политик или политические партии должны ориентироваться на центристскую позицию, складывающуюся из смысловых пар, образующихся при сопряжении двух и более осей («правое» и «индивидуальное», «левое» и «авторитарное» и т.д.), соответственно, наибольшая масса избирателей может находиться не в районе пересечения двух осей, а смещаться в том или ином направлении по одной из осей, показывая, что при относительно высокой массе центристов по одному вопросу, такие граждане могут тяготеть в большинстве к позиции, смещенной от центра по другому вопросу (к примеру, центр по линии «левые – правые» может предполагать более авторитарные или более либертарные предпочтения по линии «авторитарное – либертарное», «консервативное – либеральное» и т.д.). Однако и в таком случае основная часть избирателей будет следовать все той же логике медианного избирателя: не имея достаточно информации о реальном политике, партии или идеологии, они посмотрят на две крайности и остановятся ровно посредине, даже если эта середина образуется из пересечения множества политических спектров. Соответственно, идеологические позиции, существенно отстоящие от предпочтений медианного избирателя и находящиеся на периферии любого политического спектра, вне зависимости, какой осью он задается, оказываются в сфере излишне политизированного. Политизированные вопросы это сферы столкновения разных идеологий, как правило, идеологии доминирующей и прочих идеологий, занимающих соподчинённое положение по отношению к мейнстриму. Там, где дискурс смещается от консенсусной позиции к сфере политизированного, любые юридические изыскания в области конституционного дизайна, даже если изначально они предполагались как правно-политические, превращаются в политизированные. Чем больше конкретный юрист или исследователь сдвигается к крайним точкам по тому или иному политическому спектру, тем более политизированными оказываются его идеи или исследовательская работа, а потому тем больше шанс подвергнуться риску маргинализации в глазах коллег по профессиональному юридическому сообществу, но есть также и шансы создать что-то по-настоящему новое и прорывное в праве.

В-третьих, всякая идеология предполагает, что за ней стоит определенная социальная группа, которой такая идеология полезна, она же ее продвигает и поддерживает, напротив, есть группа или группы, которым такая идеология невыгодна. Соответственно, заинтересованная в идеологии социальная группа не просто пассивно поддерживает свою идеологию, а максимально активно ее продвигает (например, через простые схемы по легитимации – мандат народа, божественная воля и проч.[[49]](#footnote-49)), подавляя в рамках политического процесса идеологии иных групп. Вопросы, безразличные для социальной группы, объединенной одной идеологией, могут быть интересны такой группе, но она не будет продвигать их активно как часть своей политической повестки, иными словами, продвижение и поддержание идеологии предполагает артикулированные предпочтения конкретной социальной группы, нечто индифферентное может сопутствовать конкретной идеологии, но не входит в ее содержательное ядро. Следовательно, там, где есть безразличие, политизированность спадает или она отсутствует вовсе. Для юриспруденции конституционного права это означает, что вопросы, не относящиеся к ядру превалирующей идеологии, точнее, вопросы, в общем, *безразличные* (хотя, возможно, *и важные*) для социальной группы, исповедующей установившуюся идеологию, могут не подпадать под критерии политизированных, а потому правно-политическое их обсуждение может восприниматься как сугубо юридическое упражнение, лишенное элемента политизированности. Напротив, даже сугубо юридические вопросы, если они оказываются политизированными в том смысле, что идут вразрез с доминирующей идеологией, то есть когда сугубо юридические построения оказываются в противоречии с тем, что активно отстаивает социальная группа, поддерживающая доминирующую идеологию, переходят в разряд маргинализированных, а возможно, опасных с политической точки зрения. Таким образом, политизированность вполне юридической темы конституционно-правового дизайна может проистекать из ее связи с доминирующей идеологией в двух ракурсах: (1) политизированность, которую можно обозначить как маргинализирующую, при которой конкретное конституционно-правовое решение оказывается настолько отстоящим от центра и тяготеющим к экстремальной, крайностной точке зрения, в таком случае пропонент соответствующей юридической конструкции оказывается в абсолютном меньшинстве, ведь число его сторонников как среди избирателей, так и тем более среди специалистов от юриспруденции, стремится к нулю; (2) политизированность контр-мажоритарную, при которой конкретное конституционно-правовое решение, как правило, имеющее правно-политическую окраску, идет вразрез с тем, что в конституционном праве продвигает доминирующая идеология, – в последнем случае иное видение конституционно-правового дизайна может вовсе не быть радикальным, находящимся на конце конкретного политического спектра, а напротив, располагаться недалеко от центра, однако при этом быть в жестком противоречии с доминирующей идеологией (ее содержательным ядром) и позиций, разделяемой сегодня медианным избирателем. Как видно из приведенного деления феномена политизированности юридических построений конституционного дизайна – это всегда вопрос количества, однако с количеством приходит и новое качественное различие: во втором случае политизированность идет от жесткого противоречия с доминирующей идеологией, в первом – из-за слишком большой радикальности позиции. Если политизированность первого типа не имеет сколько-нибудь серьезных шансов на поддержку ни сейчас, ни в будущем в силу незначительного числа избирателей, то правно-политические построения, окрашенные политизированностью второго рода, коль скоро они отстоят недалеко от центра, имеют шансы стать просто юридическими конструкциями, если политический дискурс (и доминирующая идеология) вдруг изменится.

В-четвертых, влияние конкретной идеологии на политический процесс, его идеологизированность также может различаться от одного правопорядка к другому. Иными словами, влияние отдельной идеологии на политику, а значит и политизированность тех или иных юридических тем, это тоже не постоянная величина или нечто, описываемое в системе двоичного кода («есть – нет»). Влияние идеологии, точнее, влияние доминирующей идеологии на политический процесс – это также спектр: где-то оно меньше, где-то больше. Можно предположить, что в развитых демократиях (отождествляемые с современными максималистскими концепциями демократии[[50]](#footnote-50)), то есть в государствах, где имеются установившиеся институты, обеспечивающие сменяемость верховной власти, доминирование конкретной идеологии ограничено периодом времени, пока соответствующая социальная группа, продвигающая такую идеологию, находится у власти; если в следующем политическом цикле на смену одной группе придет другая, продвигающая иную идеологию, то закономерно произойдет замена доминирующей идеологии. Чем более институциализирован политический процесс, тем меньше влияние одной идеологии на институты государства и базовые институты конституционного дизайна – они оказываются сугубо юридическими построениями, даже если возникает при их обсуждении вопрос политики, то это проблема политики права, а не что-то, глубоко политизированное. Напротив, чем слабее институты и чем незначительнее влияние граждан на сменяемость власти через политический процесс, тем скорее одна идеология будет иметь характер доминирующей, причем, возможно, в таком виде она будет сохраняться годы, а то и десятилетия. Соответственно, в развитых демократиях или хотя бы демократизирующихся[[51]](#footnote-51) (находящихся в процессе транзита) государствах влияние отдельной идеологии на институты будет незначительным, а потому политизированных тем в юриспруденции конституционного дизайна будет сравнительно немного, напротив, в недемократических государствах ядро доминирующей идеологии, скорее всего, будет отражено в ключевых институтах конституционного дизайна, а потому значительная часть любых конституционно-правовых вопросов будет рассматриваться как политизированные темы, если они отклоняются от превалирующей точки зрения (политизированность второго рода). Тем самым разная интенсивность идеологизированности (насколько сильно влияние доминирующей идеологии на дискурс) предопределяет и разную степень политизированности конкретных вопросов конституционно-правового дизайна: в развитых демократия это, как правило, вопросы права, в авторитарных режимах – всюду «политика». Движение по направлению к демократизации переводит многие темы конституционно-правового дизайна в разряд сугубо юридических, движение в обратном направлении сокращает то, что поддается отстраненному юридическому обсуждению, превращая все больше вопросов, до того осаждавшихся юристами, в разряд «необсуждаемого», предметное поле юриспруденции конституционного права в последнем случае сокращается.

1. Синтез: идеология встречается с ключевыми институтами конституционного дизайна

После определения, пусть и самого грубого, границ понятия «идеология», а также выяснения, каким образом выявляется идеология, которая имеет самую широкую социальную базу, можно перейти, наконец, к синтезу, то есть установлению того, какие области конституционного права, конституционно-правового дизайна, подвержены большему влиянию конкретной идеологии, а какие имеют сравнительно более устойчивый иммунитет к такого рода влияниям. Далее рассматривается влияние идеологий на основные институты, или элементы, конституционно-правового дизайна.

**4.1. Конституционный дизайн: новый термин для вневременного содержания.** Понятие конституционного дизайна получило довольно широкое распространение в литературе, посвященной демократизации, политической науки и конституционного права, в 90-х г.г. прошлого столетия на волне большого интереса к конституционно-правовым реформам, проходившим в странах, начавших транзит в сторону демократического устройства. Стандартный набор вопросов, обычно обсуждаемых в литературе по конституционному дизайну, это поиск оптимальной модели организации верховной власти (форма правления, разделение полномочий между ветвями власти, главным образом, исполнительной и представительной, модели кабинета министров, право парламента на формирование кабинета и его досрочный роспуск), административно-территориальное устройство (федерация или централизованное государство, модели устройства местного самоуправления), порядок формирования органов власти (выборное законодательство, роль референдумов), а также иные механизмы обратной связи власти и избирателей, механизм изменения конституции.[[52]](#footnote-52) В меньшей степени применительно к конституционному дизайну обсуждаются вопросы устройства судов и обеспечения независимости судей, а также отдельные права человека и гражданина – несмотря на важность для любого конституционного текста указанных элементов, обычно они привлекают внимание только юристов-конституционалистов, но не политологов и прочих специалистов, занимающихся поиском оптимальных моделей конституционного устройства. Соответственно, конституционный дизайн, в собственном (или узком) смысле слова, это конституционно-правовые основы государственного устройства: форма правления, распределение полномочий между исполнительной и законодательной ветвями власти, порядок формирования высших органов власти, включая базовые основы избирательного законодательства, устройство власти по линии «верховная власть – местные власти», роль местного самоуправления и непосредственной демократии (главным образом, роль референдумов). Однако под конституционным дизайном в широком смысле слова может пониматься любое устройство базовых основ государства, находящих отражение в тексте конституции, в таком случае ударение в словосочетании «конституционный дизайн» делается на слове дизайн, то есть подчеркивается стремление к нахождению оптимальной модели конституционно-правового устройства, а потому в понятие конституционного дизайна могут включаться отдельные базовые права человека, задающие нормативную рамку взаимоотношений человека (и/или гражданина) с государством, а также механизмы защиты гражданина (судебная и административная системы, стандарты пропорциональности ограничения индивидуальных прав, нормоконтроль и т.п.).

**4.2. Основные тезисы.** При рассмотрении ключевых институтов конституционного дизайна через призму идеологий, точнее, того, каким образом описанный выше процесс воздействия доминирующей идеологии на политизацию сугубо юридических вопросов, обнаруживается интересная особенность: конституционный дизайн оказывается, в общем, неидеологизированной сферой, если речь идет о идеологическом или политическом спектре «левое – правое». Иными словами, для конкретного избирателя, политика или юриста, задумывающихся об основах государственного устройства, не важно, является ли он левым, правым или центристом – эти предпочтения не затрагивают видение, каким должно быть государство и его устройство в самых принципиальных моментах. Напротив, движение по линии «либертарное – авторитарное» или «либеральное – консервативное» чем дальше (по направлению к авторитарному или консервативному полюсам), тем больше политизирует до того, казалось бы, сугубо юридико-технические вопросы, переводя их из области юридических сначала в правно-политические, затем в политизированных, а далее, возможно, и в разряд экстремистско-радикальных. Иными словами, разная идеологическая напряженность по линии «либертарное – авторитарное» или «либеральное – консервативное» делает институты конституционного дизайна политизированными и лишенными свойства идеологической нейтральности, чего не наблюдается по линии «левое – правое».

Итак, первый тезис, который отстаивается в настоящей работе: ключевые институты конституционного дизайна идеологически нейтральны по линии «левое – правое», но чувствительны к идеологическим установкам по линии «либертарное – авторитарное» или «либеральное – консервативное», особенно, чем ближе доминирующая идеология оказывается к авторитарному или консервативному полюсу.

Из указанного закономерно следует второй тезис: идеологическая нейтральность тем выше, чем более конкретной или «технической» является отдельная конституционно-правовая норма или юридическое построение. Напротив, чем более общей оказывается юридическая конструкция, чем больше это «норма-принцип», тем сильнее будет идеологический компонент, точнее, тем сильнее эта конструкция или норма будет зависеть от идеологии. Коль скоро основная часть норм конституционного права, посвященных отдельным правам человека и гражданина, это нормы-принципы, зачастую формулируемые в конституционном тексте в самом общем виде (а в случае с неписанной конституцией и вовсе не формулируемые где-то либо в одном месте), то личные права в конституционно-правовой сфере оказываются самой идеологизированной сферой. При этом идеологизация личных прав сильна как по линии «левое – правое», так и по прочим политическим (идеологическим) спектрам, что делает эту сферу конституционного дизайна в широком смысле слова наиболее политизированной. В общем, то же можно сказать и о нормах-принципах конституционного права, посвящённых не отдельным правам и свободам человека, а общим принципам устройства государства: поскольку это не детальные правовые построения, а фундаментальные основы государственности, то они ощущают на себе бóльшее влияние тех или иных идеологий. С одной стороны, будучи связанными с государственным устройством, такого рода принципы идеологически нейтральны по линии «левое – правое». С другой стороны, коль скоро эти принципы завязаны на политический процесс, в рамках которого постоянно идет столкновение разных идеологий, то каждая идеология стремится модифицировать эти принципы с тем, чтобы институты конституционного дизайна задавали политический процесс, максимально выгодный конкретной идеологии, а потому указанные принципы устройства государства испытывают сравнительно большую идеологическую напряженность, включая ось «либеральная демократия – республиканская демократия»,[[53]](#footnote-53) а также отмеченную выше ось «либертарное – авторитарное». Возможно, принципы государственного устройства с т.з. идеологической нейтральности занимают промежуточное положение между идеологизированными (по любым осям и спектрам) правами и свободами человека и гражданина, с одной стороны, и ключевыми институтами конституционного дизайна, если и испытывающими идеологическое давление лишь от со стороны про-авторитарных идеологий, с другой.

Третий тезис, являющийся следствием из второго, это слабая институциализация и формализуемость прав человека и гражданина средствами конституционного права, из чего следует сложность, а то и вовсе невозможность разграничения политического процесса и правовой политики, когда речь идет о правах человека. Поскольку права и свободы человека это нормы-принципы, содержание которых не может быть описано раз и навсегда с некоторой точностью и предельной степенью детализации, а напротив, это лишь направляющие указатели, задающие движение. Содержанием такие нормы-принципы наполняются по ходу развития конкретного государства и уровня защиты прав, а также в зависимости от того, предполагает последующая защита конкретного права наличие организации, объединения граждан либо конкретное право является сугубо индивидуальным правом[[54]](#footnote-54) – все это предполагает юридико-техническое оформление основной части норм конституционного права именно как принципов,[[55]](#footnote-55) соответственно, вполне закономерно, что сфера прав человека оказывается в самом центре политической борьбы, ведь когда есть лишь общие положения, а не детальные нормы, открывается простор для диспута. Права человека и гражданина – это часть, причем значительная, политического процесса, причем как на внутринациональном, так и международном уровне. Это сфера по определению максимально политизированная, а равно и максимально идеологизированная, причём по самым разным осям и срезам. Более того, это сфера, дающая наибольшее число поводов для поляризации не только между социальными группами, но даже в рамках одной, по иным основаниям довольно идеологически однородной группы: группа правых или левых может быть максимально гомогенной, но при этом внутри отдельной группы может наблюдаться жесткая поляризация по вопросу об отношении к тому или иному праву. Артурикулирование, продвижение либо, напротив, замалчивание, подавление тех или иных прав человека и гражданина – все это происходит в рамках текущего политического процесса, в зависимости от той или иной идеологии, получающей доминирующее значение, отдельные права могут получать развитие либо ограничиваться, их смысловое наполнение может меняться существенным образом. Таким образом, сфера прав (свобод) человека и гражданина в конституционном праве (конституционном дизайне в широком смысле слова) есть самая идеологически зависимая, идеологически чувствительная область публичного права, здесь всё так или иначе политизировано и подвержено влиянию текущего дискурса.

Указанные тезисы отлично иллюстрируются примерами из российской Конституции. Так, отдельные права человека, особенно относящиеся к категории социально-экономических прав, провозглашены в тексте Конституции, однако что стоит за тем или иным правом, насколько широко оно гарантировано (кем и какими средствами), в чем нормативное содержание того или иного права – все эти вопросы оказываются без ответа, если пытаться ответить на них исключительно исходя из анализа нормативного текста или вне конкретного исторического контекста. Самым яркими примерами в данном случае являются право на безопасный труд, гарантированный минимальный размер оплаты труда, социальное обеспечение, а равно провозглашение Российской Федерации социальным государством – все эти позиции немыслимы без их конкретно-исторического контекста, задаваемого политическим процессом. Однако такую же логику можно проследить применительно к личным и/или политическим правам: так, право на свободу слова или совести могут иметь самую разную интерпретацию, а значит, и смысловое наполнение, в зависимости от текущего дискурса: от предельно гарантированной государством свободы до множества ограничений, сводящих такие права лишь к возможности выражения определенных позиций или следования определенной религии (или обязанности воздерживаться от проявления любых верований). Можно привести ряд иных примеров, показывающих, в общем, ту же логику:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **статья / (часть)** | **право / свобода** | **спектр\***  **«левые – правые»** | **спектр\* «авторитарное – либертарное»** |
| 7 (1) | РФ как социальное государство | + | + |
| 7 (2) | Право на соц.обеспечение | + | + |
| 8 (2) | Защита права собственности | + | + |
| 20 (1) | Право на жизнь | ? / + | + |
| 21 | Достоинство личности | + | + |
| 23 (1) | На неприкосновенность частной жизни | + | + |
| 25 | Неприкосновенность жилища | + | + |
| 28 | Свобода совести | + | + |
| 29 (1) | Свобода мысли и слова | + | + |
| 30 | Свобода объединений | + | + |
| 37 | Свобода труда | + | + |

*\* указание на «+» в соответствующей строке означает, что данный институт/право чувствителен к разным идеологиям, напротив, «-» или «?» указывает на отсутствие связи с идеологией или безразличие*

Если от прав человека и гражданина продолжить движение к другим нормам-принципам, содержащимся в конституционном тексте, то переход к принципам, конструирующим основные институты государства, показывает, что подобные нормы-принципы уже не всегда имеют разную идеологическую напряженность как по оси «левые – правые», так и по оси «коллективное – индивидуалистическое». Так, можно взять в качестве примеров следующие нормы-принципы, задающие основы российской государственности и убедиться, что для них политизированность (предопределённая идеологизированностью) не столь однозначна:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **статья / (часть)** | **норма-принцип** | **спектр\***  **«левые – правые»** | **спектр\* «авторитарное – либертарное»** |
| 1 (1) | Федеративное устройство | ? / - | - |
| 3 (1) | Народ как источник суверенитета | ?/- | ? |
| 3 (2-4) | Формы демократии, народ (степень его инклюзивности) и политический процесс | - | + |
| 4 (2) | Верховенство Конституции и федеральных законов | - | - |
| 6 (1, 3) | Равенство гражданства, запрет на его лишение | - / ? | - |
| 10 | Разделение властей | ? / - | - / ? |
| 12 | Местное самоуправление | ? / - | ? / - |
| 13 | Идеологическое многообразие | + / ? | + |
| 14 | Светское государство | - / ? | + |
| 8 (1) | Единство экономического пространства | - | - |
| 15 (4) | Приоритет международного права | - / ? | + |

Наконец, если перейти к отдельным институтам конституционного дизайна, то там в наибольшей степени проявится логика, описанная выше: политический спектр «левые –правые», как правило, совершенно иррелевантен для таких институтов, однако движение от индивидуалистического начала к коллективистскому, точнее, авторитарному, снижает вовлеченность народа в политический процесс, а значит, повышает политизированность правовых основ таких институтов, делая их идеологически окрашенными.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **глава** | **институт** | **спектр\***  **«левые – правые»** | **спектр\* «авторитарное – либертарное»** |
| 3 | Федеративное устройство | ? / - | + / ? |
| 4 | Форма правления | - | + |
| 5 | Представительная (законодательная) власть | - | + |
| 6 | Исполнительная власть | - | + / ? |
| 7 | Судебная власть | - | - |
| 8 | Местное самоуправление | - | + |

Таким образом, не имеет существенного значения, разделяет ли конкретный политик (политическая партия), юрист или правозащитник левые либо правые взгляды – для основной части субъектов ключевые институты конституционного дизайна, в общем, безразличны, точнее, следование той или иной идеологической установке в рамках подобного политического спектра не переопределяет тот или иной дизайн ключевых институтов государственного устройства. Напротив, чем больше конкретный субъект отстоит от центра по линии «либертарное – авторитарное» или «индивидуалистическое – коллективистское», тем более идеологически окрашенным становится видение конституционного дизайна конкретным лицом, следующим установкам определенной идеологии: там, где прежде, казалось бы, речь шла о юридических построениях, для конкретного политика, а вслед за ним и юриста открывается поле для политизированного дискурса. Идеология начинает предопределять конституционно-правовые построения – как буквально (через создание конституционно-правового текста), так и в интерпретации его (через доктринальное и судебное истолкование конституционного текста и прежних конституционно-правовых прецедентов). Авторитарное начало, стремящееся ограничить инклюзивность народа в политическом процессе, тяготеет к мажоритаризму во всех его проявлениях, напротив, индивидуалистическое начало стремится к модели конституционного дизайна, в котором бы максимально учитывались всевозможные социальные конфликты, в результате чего в политическом процессе были бы отражены самые разные, порой непримиримые интересы различных социальных групп. Тем самым дискурс, заданный идеологией, начинает предопределять институты конституционного дизайна, поскольку тот или иной дизайн институтов позволяет конкретной идеологии укрепить позиции доминирующей и сохранить *status quo* как можно дольше, происходит то, что экономисты, занимающиеся проблематикой регулирования экономической деятельности, описывают как «захват» регулятора,[[56]](#footnote-56) при котором субъекты, подлежащие регулированию, через влияние на нормотворца задают правила игры, выгодные именно таким лицам, а не обществу в целом. В данном случае участники политического процесса, которые, вроде бы, должны находиться в рамках, заданных институтами конституционного дизайна, фактически перестраивают этот дизайн «под себя», используя влияние на формулирование нормативных смыслов.

1. Заключение

Какие выводы следуют для конституционно-правовой доктрины и развития самого конституционного права России из представленного выше исследования? Если суммировать, то они сводятся к следующему.

Во-первых, утверждение, что есть конституционное право, которое аполитично и лишено идеологической окраски, в общем, лукаво, однако и обратное допущение, что всё в конституционном праве идеологизированно, также далеко от истины. Нюансированное рассмотрение подобной проблематики показывает, что в рамках конституционного права есть сравнительно более политизированные блоки, а есть вопросы, которые, в общем, нечувствительны к отдельным идеологиям. Соответственно, даже если конкретная доминирующая идеология сконцентрирована на конкретном наборе социальных и политических проблем «здесь и сейчас», в юриспруденции конституционного права имеется значительное число вопросов, которыми юристы могут заниматься, не опасаясь рисков политического преследования и исследовательской маргинализации. Именно юристы, а не политики должны заниматься разработкой подобных, сугубо юридических проблем, а не сидеть, сложа руки, и вздыхать, что у общества нет спроса на такого рода юридические построения. Политический процесс это удел политиков, а юристы должны создавать смыслы, даже если сегодня на эти смыслы нет или пока нет спроса, в противном случае юристы не справляются со своим профессиональным назначением. Иными словами, назначение юристов – это создание нарратива, даже если текущим дискурсом конкретный нарратив не востребован или, что хуже, дискурс противится нарративу, отвергая его или подавляя, объявляя вредным, опасным или идущим вразрез с интересами превалирующей политической силы. Политики, уже получив готовые юридические концепты, далее смогут использовать их в своей политической борьбе, соответственно, политический процесс расставит все на свои места: какие идеи получат поддержку избирателей, а какие – останутся на периферии общественного интереса.

Во-вторых, коль скоро идеологическая напряженность может изменяться при движении от одного института к другому, то можно выявить ряд конституционно-правовых проблем, имеющих наибольшую идеологическую нейтральность, а значит наименьшую политизированность и сопряженные с ней риски для потенциального исследователя или просто юриста. Так, вне зависимости от политического спектра («левое – правое», «либертарное – авторитарное», «либеральная демократия – республиканская демократия» и т.д.) довольно индифферентными к идеологии являются следующие вопросы конституционного дизайна: судебная власть (судоустройство, порядок формирования судейского корпуса, независимость судов от иных ветвей власти), модель кабинета министров (принципы формирования и отстранения высшего органа исполнительной власти, соотношение с функциями главы государства и лидером победившей на выборах партии), федерализм и местное самоуправление. Форма правления, распределение полномочий между парламентом, главой государства и исполнительной властью – уже более политизированные темы в любом конституционном дизайне. Наконец, выборное законодательство, нормирование референдумов – самые политически и идеологически чувствительные вопросы конституционного дизайна в узком смысле слова. Если включать в конституционный дизайн также права человека или принципы государственного устройства, то подобные вопросы также оказываются довольно зависимыми от влияния доминирующего дискурса и идеологии. Соответственно, выделение идеологически нейтральных институтов показывает, где возможно развитие сугубо юридических построений, причем научный поиск, даже если он сопряжен с постановкой правно-политических проблем, будет лишен рисков политизации предмета исследования и маргинализации самого исследователя.

В-третьих, юристы, желающие заниматься сугубо юридической – как они полагают – разработкой проблем конституционного права, когда конкретный вопрос очень чувствителен к идеологии, не могут игнорировать политизированность и высокую идеологизированность такого рода проблем. К сожалению, попытки «с холодным взора юриста» вести разработку такого рода проблем вне идеологического контекста утопичны, а потому любое рассмотрение подобных проблем всегда будет носить правно-политический характер и отталкиваться от тех или иных идеологических установок юриста – весь вопрос, насколько далеко от центра конкретного политического спектра, а значит, и основной части народа, находятся идеологемы юриста. Однако даже применительно к таким высоко идеологизированным сферам юристы могут снижать градус политизированности за счет выделения ключевых юридических проблем (*legal issues*), сравнительно-правового их изучения, а также предложения оптимальных нормативных моделей, оцениваемых не с позиций соответствия той или иной идеологии, а с т.з. эффективности (по Парето или Калдору-Хиксу).[[57]](#footnote-57) Тем самым даже сугубо политизированные вопросы конституционного права могут не выпадать из референции серьезной юриспруденции, науки права, а напротив, рассматриваться в рамках научного аппарата юриспруденции, где единственным мерилом «правильности» той или иной конструкции будет выступать критерий того, насколько конкретное нормативное предписание улучшает положение субъектов в сравнении с иными, субоптимальными нормативными моделями. Помимо поиска оптимальных (эффективных) правовых моделей, юристы в таких политизированных сферах могут быть полезными и с иных позиций: именно юристы, а не кто-то иной, в силу обладания специальными знаниями, могут предлагать юридико-технические решения (описание поправок в конституции или иные законы, описание судебных доктрин, формулирование принципов), благодаря которым будет достигаться реализация тех целей, которые заложены в нормативном предписании. Очевидно, что даже если политологи или экономисты предлагают определенное нормативное решение, то именно юристы – в силу своей экспертизы – могут дать такое юридико-техническое описание этой модели, которая бы не позволила свести на нет саму идею или извратить ее смысл. Соответственно, юристы, будучи в некотором смысле ремесленниками, в данном случае ремесленниками текста, призваны решать двуединую задачу: (1) находить те болевые точки, нажимая на которые можно менять регулятивную архитектуру в области прав человека, то есть выявлять позиции, принципиально переключающие матрицу регулирования, и (2) формулировать нормативные предписания таким образом, чтобы они позволяли максимально достигать цели регулирования и не допускать отклонений. Тем самым юристам в сфере конституционного права России, даже если речь идет о высоко идеологизированных проблемах, предстоит проделать огромную юридическую работу по приоритезации таких проблем, выявлении в них юридико-технических компонентов и предложения оптимальных юридических конструкций.
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