



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»**

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД
по результатам подготовленной научно-квалификационной работы
(диссертации)

**тема диссертации: «Обеспечение доступности правосудия в условиях
профессионализации российского арбитражного процесса»**

ФИО: Фокин Евгений Анатольевич

Направление подготовки: 40.06.01 Юриспруденция

**Профиль (направленность) программы: 12.00.15 – Гражданский процесс;
арбитражный процесс**

Аспирантская школа по праву

Аспирант _____ /Е.А. Фокин
подпись

Научный руководитель _____ /к.ю.н., доцент М.А. Филатова

Москва, 2019

Актуальность темы исследования. Развитие российского арбитражного процессуального права носит стремительный и крайне интенсивный характер. Изменения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) стали регулярными: фактически с 2009 года поправки в процессуальное законодательство вносятся ежегодно. При этом кроме количества законодательных поправок обращает внимание и их качество. Нововведения АПК РФ формируют новый понятийный аппарат (реформа института подведомственности), переосмысливают отдельные процедуры (упрощенные производства, производство по групповым искам) и даже пересматривают фундаментальные основы правосудия (попытка исключения требования полноты судебного решения). Реформы законодательства имеют множество последствий, в числе которых доктринальные дискуссии, противоречия в судебной практике, обострение вопроса соответствия международным стандартам справедливого судебного разбирательства и т.д.

Судебная практика применения арбитражного процессуального законодательства также находится в состоянии поиска новых концептуальных основ. К моменту своего упразднения Высший арбитражный суд РФ (далее - ВАС РФ) сформировал определенную (пусть и не бесспорную) систему практических подходов к применению АПК РФ в конкретных ситуациях. Примерно с 2015 года Верховный суд РФ приступил к переосмыслению этой системы. Так, например, в последние годы возникла новая практика по вопросам подведомственности споров с участием физического лица-поручителя, процессуального правопреемства, судебных расходов.

Вместе с тем, общей для всех моделей процессуального законодательства и всех практических подходов его применения является основополагающая идея доступности правосудия, поименованная в АПК РФ как задача судопроизводства в арбитражных судах. Доступность правосудия является ориентиром как для проводимых преобразований, так и для

развивающейся судебной практики. Однако за внешней простотой термина «доступность правосудия» скрывается целый ряд концептуальных вопросов: что именно охватывается и гарантируется данным понятием? От кого (сторон, суда, государства в целом или же неких внешних факторов) зависит доступность правосудия? Каким образом «измерить» степень доступности правосудия? Повседневная судебная практика добавляет более конкретные вопросы: можно ли считать правосудие доступным если судья в день рассматривает более сорока дел, вынужден проводить судебные заседания со значительными задержками и тратить на судебное разбирательство не более 10-15 минут?

Развитию арбитражного процессуального права и практическим вопросам доступности правосудия сопутствуют тенденции профессионализации судопроизводства, под которыми принято понимать повышение законодательных требований к участникам процесса ввиду наличия у них специальных юридических познаний. Профессионализация в современном арбитражном процессе приобретает все более очевидный характер (взять хотя бы внедрение модели профессионального судебного представительства с 01.10.2019 г.), однако вместе с тем актуализируется вопрос о ее влиянии на доступность правосудия. Очевидно, что чрезмерное повышение требований к участникам процесса может спровоцировать существенные барьеры в получении судебной защиты и затруднить доступность правосудия. Но кроме того столь же очевидно и содержательное наполнение судебного порядка разрешения экономических споров, подразумевающее постоянное использование сторонами юридических познаний. Возникает новый концептуальный вопрос: каким образом на законодательном уровне, в судебной практике учесть квалификацию участников спора с тем чтобы сохранить доступность правосудия? Есть ли при этом у профессионализации иные существенные черты, также важные с точки зрения доступности правосудия?

Следует признать, что на современном этапе юридической науки

профессионализация арбитражного процесса еще не получила должного и развернутого осмысления, а научные представления о доступности правосудия пока не сформировали стройную и непротиворечивую концепцию, хотя объективные предпосылки для этого существуют.

Таким образом, в условиях интенсивного развития процессуального законодательства видится целесообразным и актуальным проведение системного исследования проблематики доступности правосудия в соотношении с тенденциями профессионализации арбитражного процесса. На фоне ставших постоянными реформ, подразумевающих, в том числе, и ужесточение процессуальных регламентов, представляется необходимым определиться с содержанием и пределами профессионализации, не влекущими чрезмерных и непреодолимых ограничений доступности правосудия.

Степень научной разработанности темы. Отдельные вопросы доступности правосудия исследовались отечественными учеными неоднократно. Наиболее крупной работой по данной проблематике является диссертация И.А. Приходько на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме «Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы», защищенная в 2005 г. В данном исследовании был представлен качественно новый анализ развития процессуального законодательства, в котором основные институты гражданского и арбитражного процесса были рассмотрены через призму доступности правосудия.

Отметить следует и монографическое исследование В.М. Жуйкова «Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию», в котором также были переосмыслены многие принципиальные вопросы, в частности, специфика обеспечения доступности правосудия в условиях интенсивных реформ судоустройства и судопроизводства.

Успешными были диссертационные работы В.М. Сидоренко «Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и

арбитражном процессе» (2001 г.), О.В. Жуковой «Доступность правосудия в стадии кассационного производства» (2005 г.), Р.М. Масаладжиу «Проблемы обеспечения доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессах» (2010 г.), Е.В. Власова «Доступность правосудия в административном судопроизводстве» (2017 г.).

Достижение современного понимания доступности правосудия в арбитражном процессе было бы невозможным без вклада В.Ф. Яковлева, который обращался к данной проблематике многократно, как в ходе своей практической работы, так и в научных исследованиях.

Профессионализация арбитражного процесса нашла осмысление в отдельных научных публикациях Л.А. Прокудиной, М.З. Шварца, а также ряда других ученых.

Вместе с тем, вопросы взаимного влияния доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса пока что остаются за рамками современных диссертационных исследований.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией гарантируемого на международном и конституционных уровнях права на судебную защиту в российском арбитражном процессе.

Предмет исследования составляют нормы арбитражного процессуального законодательства и практические вопросы их применения, влияющие на доступность правосудия по экономическим спорам; теоретические, законодательные и практические отражения тенденций профессионализации как фактора доступности правосудия; теоретические и практические проблемы и противоречия, вызванные взаимным влиянием профессионализации арбитражного процесса и доступности правосудия.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является формирование модели оптимального соотношения доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса.

Цель исследования обуславливает постановку следующих **задач**:

- обобщение исторического опыта осмысления проблем доступности правосудия;
- выявление основных подходов к определению понятий «доступность правосудия», «профессионализация арбитражного процесса»;
- определение основных подходов Европейского Суда по правам человека в сфере права на доступ к правосудию;
- формирование концептуальных основ соотношения доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса;
- выявление сущностных черт и специфики данного соотношения в арбитражном процессуальном законодательстве и практике его применения;
- определение возможных путей дальнейшего развития доктринальных представлений о доступности правосудия с учетом тенденций профессионализации.

Методология научного исследования. В диссертационной работе использованы общенаучные методы: анализ, синтез, моделирование, метод историзма, функциональный метод; специально-юридические методы: формально-юридический и сравнительно-правовой. Кроме того, в исследовании предпринята попытка использования междисциплинарной методологии: процессуально-правовая проблематика анализируется с позиций психологии, социологии, экономического анализа права.

Теоретическую основу исследования составили труды *зарубежных правоведов* таких как М. Каппеллетти (M. Cappelletti), Л. Кадье (L. Cadiet), Б. Кардозо (B. Cardozo), И. Грисс (I. Griss), К. Коллер (Ch. Koller), Ф. Кляйн (F. Klein), У. Маттеи (U. Mattei), Р. Познер (R. Posner), А. Узелац (A. Uzelac); *дореволюционных отечественных ученых*: А.Л. Боровиковского, Е.В. Васьковского, В.М. Гордона, А.Х. Гольмстена, Е.А. Нефедьева, И.Е. Энгельмана; *советских ученых*: М.А. Викут, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, А.Ф. Клеймана, В.М. Семенова, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова.

Диссертационная работа опирается на исследования *современных*

правоведов: Т.Е. Абовой, В.О. Аболонина, Д.Б. Абушенко, Г.А. Гаджиева, Х.И. Гаджиева, М.Л. Гальперина, Н.А. Громошиной, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.Н. Кашкаровой, А.И. Ковлера, Р.М. Масаладжиу, С.В. Моисеева, Т.Г. Морщаковой, И.А. Приходько, Л.А. Прокудиной, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Д.А. Туманова, Л.В. Тумановой, М.А. Филатовой, М.З. Шварца, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составляют положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, практика Европейского суда прав человека, Конституция Российской Федерации, нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ, разъяснения высших судебных органов и правовые позиции судебно-арбитражной практики.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в отечественной науке процессуального права представлен системный анализ профессионализации арбитражного процесса в целом и, в частности, влияния данного явления на доступность правосудия по экономическим спорам; сформулированы предложения относительно дальнейшего развития арбитражного процессуального законодательства и процессуально-правовой науки с учетом как тенденций профессионализации, так и необходимости обеспечения доступности правосудия.

Положения выносимые на защиту.

1. Идеи, синонимичные и созвучные с современными представлениями о доступности правосудия, присутствовали практически на протяжении всей истории государства и права. Систематизация и конкретизация идей доступности правосудия произошла во второй половине двадцатого века как следствие формирования качественно новых теоретических подходов к процессуальному праву, а также под влиянием практики органов международного правосудия (главным образом Европейского суда по правам человека).

2. В российской доктрине сформировались различные подходы к пониманию доступности правосудия, среди которых можно выделить:

- организационный подход: доступность правосудия понимается как совокупность организационно-технических гарантий реализации права на судебную защиту (приближение судов к населению, внедрение информационных технологий, облегчение получения информации о деятельности суда и т.д.);

- процессуальный подход: доступность правосудия понимается как возможность беспрепятственно инициировать судебный процесс и получать судебную защиту, а ее гарантии лежат преимущественно в плоскости процессуального права;

- комплексный подход: в широком смысле доступность правосудия понимается как теоретическая концепция, предметом которой являются юридические, социальные, экономические и иные факторы, обеспечивающие реальный характер судебной защиты; в узком смысле как наличие институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих право на получение справедливого правосудия.

В диссертации сделан вывод, что организационная проблематика доступности правосудия в арбитражном процессе в целом успешно решена, а исключительно процессуально-правовыми средствами разрешить проблемы доступности правосудия можно не всегда. Комплексный подход, используя, в том числе, достижения процессуально-правовой науки, призван выявить проблемы реального характера судебной защиты с опорой на смежные области научного знания и междисциплинарный анализ.

3. Профессионализация арбитражного процесса представляет собой явление, подразумевающее два уровня:

- законодательный уровень: повышение законодательных требований к сторонам, усиление их процессуальных обязанностей и ответственности за свое поведение, вызванные наличием у сторон достаточной юридической квалификации;

- уровень конкретного судебного процесса: эффективное процессуальное взаимодействие между судом и лицами, участвующими в

деле, вызванное особой профессиональной культурой судебного процесса.

4. Ключевой чертой профессионализации арбитражного процесса и вместе с тем доступности правосудия по экономическим спорам является совместная ответственность (shared responsibility) суда и сторон за итог дела. Реальный характер судебной защиты в равной степени зависит от деятельности суда и сторон и обеспечивается их содержательным взаимодействием по процессуальным и материально-правовым вопросам рассматриваемого дела. Именно распределение ответственности за итог дела между судом и сторонами следует признать проявлением такой профессионализации, которая способствует обеспечению доступности правосудия.

5. В развивающемся арбитражном процессуальном законодательстве положительное влияние профессионализации на доступность правосудия (в виде совместной ответственности суда и сторон за итог дела) прослеживается лишь частично. Так, в связи с сохранением категорий дел с неочевидной компетенцией (подведомственностью) нуждается в законодательном закреплении дополнительный механизм взаимодействия суда и сторон, направленный на разрешение вопроса о наличии у арбитражного суда компетенции рассматривать поступившее исковое заявление (заявление). По итогам данного взаимодействия арбитражный суд либо выносит определение о передаче дела на рассмотрение дела другого суда, либо продолжает рассмотрение дела самостоятельно.

Кроме того, в рамках диссертационного исследования сформулированы предложения по дальнейшему развитию модели профессионального судебного представительства, внедренной в российский арбитражный процесс с 1.10.2019 г. В частности, предлагается закрепить возможность участия в арбитражном процессе в качестве представителей лиц, не имеющих высшего юридического образования, но имеющих иное профессиональное образование – по профилю рассматриваемого дела. Реализация такой возможности предполагает заявление стороной ходатайства о допуске лица с

высшим профильным образованием к участию в деле в качестве представителя и последующее рассмотрение данного ходатайства судом с вынесением соответствующего определения.

6. Для целей дальнейшего развития идей доступности правосудия в их соотношении с тенденциями профессионализации арбитражного процесса перспективным является обращение к междисциплинарным подходам. В рамках диссертационной работы сделан вывод о применимости к проблематике доступности правосудия методологии экономического анализа права. Эта методология с одной стороны позволяет выявить нерациональные, избыточные и излишние механизмы правового регулирования, создающие необоснованные барьеры в доступности правосудия, а с другой стороны определить институты арбитражного процессуального законодательства, развитие которых в перспективе может способствовать обеспечению доступности правосудия.

С учетом того, что в основе тенденций профессионализации арбитражного процесса лежат процессуальные стратегии лиц, участвующих в деле, перспективным видится и обращение к методологии поведенческой экономики (в том числе ее направления – поведенческой экономики права). Законы данной области научного знания призваны обосновать причины и смысл процессуального поведения лиц, участвующих в деле. Это обоснование видится полезным и практически применимым в связи с тем, что стороны своим поведением оказывают влияние (в том числе решающее) на доступность правосудия.

7. Проблематика соотношения доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса обостряется в связи с развитием приказного производства. По итогам анализа практических проблем данной процедуры не поддержан законодательный подход, согласно которому заявитель, при соответствии заявленных требований критериям приказного производства, не имеет возможности выбрать ординарную процедуру искового производства. С учетом тенденций профессионализации

арбитражного процесса и ввиду необходимости обеспечения доступности правосудия в диссертации указывается на необходимость предоставления заявителю возможности выбора судебной процедуры, в том числе и в том случае если заявленные требования формально соответствуют критериям упрощенного производства.

По итогам анализа практических вопросов упрощенного производства не поддержан подход судебной практики, согласно которому отставка судьи либо иные случаи прекращения его полномочий фактически лишают заявителя права на получение решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, в полном объеме. Обосновывается тезис о том, что обязанность судебной власти изготавливать решение по делу в полном объеме не должна зависеть от продолжения исполнения обязанностей конкретным судьей.

8. Тесное соприкосновение профессионализации арбитражного процесса и доступности правосудия наблюдается и в вопросе выбора надлежащего способа защиты нарушенного права. В диссертации выявлены чрезмерно формализованные подходы судов к данному вопросу, согласно которым ошибка в выборе способа защиты нарушенного права является самостоятельным основанием отказа в удовлетворении иска (несмотря на разъяснения ВАС РФ, а затем и ВС РФ). В силу концепции совместной ответственности суда и сторон за итог дела суд должен, во-первых, вынести на обсуждение вопрос о предмете иска, во-вторых, определить реальные цели истца при обращении за судебной защитой, в-третьих, определить соответствует ли заявленный способ защиты нарушенных прав выявленным целям истца. Соответственно, отказ в удовлетворении исковых требований будет законным и обоснованным в случае если при заявленном предмете иска эффективное и полноценное рассмотрение требований невозможно.

Теоретическая значимость исследования. Выводы диссертационной работы могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблематики доступности правосудия, профессионализации арбитражного

процесса. Через призму подходов, сформулированных в работе, дальнейшее доктринальное осмысление может получить ряд институтов арбитражного процессуального права, которые либо по объективным причинам остались за рамками данного исследования либо были освещены в сжатом виде. Перспективным видится дальнейшее развитие концепции доступности правосудия через призму экономического анализа права, поведенческой экономики, различных направлений теоретико-правовой науки.

Практическая значимость исследования. По итогам проведенного анализа соотношения профессионализации и доступности правосудия сформулированы следующие предложения по совершенствованию законодательства и подходов судебной практики:

Статью 39 дополнить частью 7 следующего содержания: «Арбитражный суд вправе назначить судебное заседание по изучению вопроса о наличии компетенции на рассмотрение поступившего искового заявления (заявления) и определения необходимости направления искового заявления (заявления) по компетенции в иной суд».

Статью 61 дополнить частью 5 следующего содержания: «Лица, не имеющие высшего юридического образования, могут быть допущены к участию в процессе в качестве представителя по ходатайству соответствующей стороны при условии обоснования стороной целесообразности привлечения к участию в деле».

П. 2.1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ исключить.

П. 42 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» на прямо противоположное: «Прекращение полномочий судьи либо его длительное отсутствие не исключают возможности изготовления полного текста судебного решения. При поступлении заявления об изготовлении полного текста судебного решения, а также в случае подачи

апелляционной жалобы допускается замена судьи в порядке ч. 3 ст. 18 АПК РФ».

Основное содержание работы. Диссертационное исследование состоит из трех глав, каждая из которых состоит из параграфов.

Глава 1 «Теоретико-историческое формирование концепции доступности правосудия» состоит из трех параграфов и посвящена общим вопросам возникновения, эволюции и систематизации представлений о доступности правосудия.

Параграф 1.1 «Эволюция представлений о доступности правосудия в зарубежных странах и России» отслеживает зарождение идей доступности правосудия, их постепенное осложнение и конкретизацию. Особое внимание уделяется так называемому «Флорентийскому проекту» - крупнейшему международному научно-практическому исследованию, которое состоялось в середине двадцатого века под руководством итальянского профессора М. Каппеллетти. Данный проект не только способствовал окончательному оформлению идей доступности правосудия в целостную концепцию, но и по сути совершил определенный коперниканский переворот, сместив основной акцент в предмете исследования судебной защиты с различных внешних факторов на потребности и возможности конкретного человека.

Параграф 1.2 «Научные подходы к определению доступности правосудия в современном праве» демонстрирует значительное многообразие современных позиций относительно содержания понятия «доступность правосудия». Указанные позиции обобщаются, систематизируются и на основании проведенных классификаций предлагается авторское понимание доступности правосудия в широком и узком смысле. Отдельно формулируется вывод, что в отличие от зарубежных подходов в отечественной науке междисциплинарный метод исследования доступности правосудия пока не нашел широкой апробации.

В параграфе 1.3 «Доступность правосудия в системе европейских стандартов справедливого судебного разбирательства» подробно

анализируется прецедентная практика Европейского суда по правам человека относительно права на доступ к суду, в том числе правовые позиции по делам с участием Российской Федерации. Делается вывод о том, что на современном этапе основные претензии со стороны ЕСПЧ уже не актуальны, однако в то же время практика ЕСПЧ ставит концептуальный вопрос о том, что право на доступ к суду не является абсолютным, а может быть ограничено и перед национальным законодателем стоит задача найти допустимые и рациональные ограничения доступности правосудия.

Глава 2 *«Тенденции профессионализации арбитражного процесса и их влияние на доступность правосудия»* имеет целью формирование такой модели профессионализации, которая способствует, а не препятствует доступности правосудия.

Параграф 2.1 *«Понятие профессионализации арбитражного процесса»* анализирует и поддерживает сложившиеся в процессуально-правовой науке подходы к пониманию сущности профессионализации. Вместе с тем, применение междисциплинарного метода исследований (главным образом обращение к социологии и психологии) позволило сформулировать еще одно понимание профессионализации арбитражного процесса - как особого взаимодействия между судом и лицами, участвующими в деле.

Параграф 2.2 *«Совместная ответственность суда и сторон за итог дела: значение для доступности правосудия»* исходит из того, что совместная ответственность за итог дела является как чертой профессионализации арбитражного процесса, так и условием доступности правосудия. Формулируются основные черты такой ответственности и дается обоснование необходимости дальнейшего ее внедрения в процессуальное законодательство и процессуальную доктрину.

Параграф 2.3 *«Развитие арбитражного процессуального законодательства в контексте профессионализации и доступности правосудия: поиск компромиссных моделей»* стремится найти примеры взаимодействия доступности правосудия и профессионализации процесса в

стремительно развивающемся процессуальном законодательстве, в том числе с учетом поправок 2018-19 гг. Делается вывод, что идеи совместной ответственности в АПК РФ отражены лишь частично, в связи с чем предлагаются конкретные законодательные изменения.

Параграф 2.4 *«Предпосылки формирования новых концептуальных подходов к доступности правосудия в условиях профессионализации арбитражного процесса»* предлагает возможные пути дальнейшего развития концепции доступности правосудия, в том числе с опорой на экономический анализ права. Обосновывается, что именно междисциплинарный подход позволяет определить оптимальные формы профессионализации арбитражного процесса и выявить фактические барьеры в доступности правосудия.

Глава 3 *«Отдельные практические проблемы доступности правосудия в контексте профессионализации арбитражного процесса»* анализирует спорные и дискуссионные подходы судебной практики применения положений процессуального законодательства, в которых прослеживается наиболее тесное соприкосновение профессионализации и доступности правосудия.

Параграф 3.1 *«Доступность правосудия в упрощенном и приказном производстве»* подробно анализирует соотношение профессионализации и доступности правосудия в указанных видах процедур. В частности, не поддерживается позиция о необходимости исключения приказного производства из процессуального законодательства ввиду отсутствия в данном производстве сущностных черт правосудия. На основе анализа судебной практики и практических проблем даются конкретные предложения по обеспечению в упрощенных процедурах доступности правосудия с учетом тенденций профессионализации арбитражного процесса.

Параграф 3.2 *«Индивидуализация иска в контексте доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса»* обобщает

теоретические и практические представления об исковой форме защиты нарушенных прав в контексте соотношения профессионализации арбитражного процесса и доступности правосудия. Делается вывод, что требование нормативно-правового обоснования заявленных требований, закрепленное в АПК РФ, не оказывает сущностного влияния ни на доступность правосудия, ни на профессионализацию арбитражного процесса.

Параграф 3.3 *«Отзыв на исковое заявление в контексте доступности правосудия и профессионализации арбитражного процесса»* уделяет внимание специфике отдельных процессуальных обязанностей ответчика и влиянию этих обязанностей на доступность правосудия.

Апробация результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях автора, опубликованных в таких журналах как «Закон», «Международное правосудие», «Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения», «Журнал российского права» и др., а также в докладах автора на научных конференциях и мероприятиях среди которых: Петербургский международный юридический форум (2019 г.), Международные конгрессы сравнительного правоведения (2017, 2018 и 2019 гг.), Школы-практикумы молодых ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (2017, 2018, 2019 гг.).

Изложенные в диссертации позиции и подходы использовались автором в ходе практической работы в Арбитражном суде Московской области, экспертной и аналитической деятельности в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, а также при проведении занятий по дисциплинам «Арбитражный процесс», «Процессуальные документы» и открытых семинаров научно-учебной лаборатории международного правосудия на факультете права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Основные публикации по теме диссертационного исследования:

1) *Фокин Е. А.* Эволюция идей доступности правосудия в правовой науке и практике Европейского Суда по правам человека // Международное правосудие. 2018. № 4. С. 97-112.

2) *Фокин Е. А.* Доступность правосудия, качество закона и развитие арбитражного процессуального законодательства // Журнал российского права. 2018. № 12. С. 120-130

3) *Фокин Е. А.* "Профессионализация" российского арбитражного процесса // Закон. 2019. №7. С. 159-166

4) *Фокин Е. А.* Сравнительное правоведение в сфере гражданского процессуального права: предмет, цели и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 3. С. 152-161

5) *Фокин Е. А.* Разумный срок судопроизводства и доступность правосудия в английском гражданском процессе: теоретическое осмысление и практическая реализация // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 1. С. 89-95.

6) *Фокин Е. А.* Приказное производство в арбитражном процессе и доступность правосудия: проблемы взаимного влияния // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9. С. 62-67.