

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»

**НАУЧНЫЙ ДОКЛАД**  
по результатам подготовленной научно-квалификационной работы  
(диссертации)

тема диссертации:


**“РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ И САНАЦИЯ БАНКОВ В  
МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА”**

ФИО: Антипкина Ольга Владимировна

Направление подготовки: 40.06.01 Юриспруденция

Профиль (направленность) программы: 12.00.03 – Гражданское  
право; предпринимательское право; семейное право; международное  
частное право

Аспирантская школа по праву

Аспирант  / Антипкина Ольга Владимировна /

Научный руководитель  / доктор юридических  
наук, профессор Ерпылева Наталья Юрьевна /

Москва, 2019

## Оглавление

Аннотация.....	3
Степень разработанности темы, научная актуальность и новизна исследования .....	4
Цель и задачи исследования, исследовательский вопрос .....	9
Методология исследования .....	11
Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту ....	11
Апробация результатов исследования (конференции, научные публикации)	14
Список использованных источников и литературы .....	16

### Аннотация

Диссертационное исследование «Реструктуризация и санация банков в международном частном праве Европейского союза» посвящено проблеме спасения банков от банкротства и защите частноправовых интересов их клиентов в ситуации применения мер по оздоровлению банков. В диссертации также рассматривается возможность применения европейских мер спасения банков в российском законодательстве с целью повышения стабильности банковского сектора в России. Источниками, используемыми в процессе подготовки работы, являются нормативно-правовые акты Европейского союза (далее – ЕС), исследования, проведенные на смежные темы европейскими учеными-юристами, а также судебная практика, наглядно демонстрирующая применение наднациональных норм права в государствах – членах ЕС.

Работа состоит из трех глав. Первая глава посвящена общей характеристике санации и реструктуризации банков до финансового кризиса 2008 года. В ней анализируются примеры банкротства системообразующих банков, спасение банков посредством применения механизма «bail-out», а также последствия этих действий для единого финансового рынка ЕС. Глава содержит анализ достоинств и недостатков системы, существовавшей до финансовой реформы 2014 года, рассматривает национальные квази-инструменты спасения банков от банкротства.

Вторая глава содержит информацию о новой системе спасения банков от банкротства, появившейся в результате проведения финансовой реформы 2014 года. В этой части анализируются достоинства и недостатки новых механизмов спасения банков, приводятся примеры использования принятых мер в конкретных случаях, разбираются дела судебной практики.

Третья глава направлена на исследование сложившейся в России ситуации по спасению банков от банкротства, сравниваются принятые в

рамках реформы меры со своими европейскими аналогами. Учитывая связь финансовых рынков России и ЕС, рассматривается возможность применения европейских мер спасения в отношении российских банков в случае их имплементации российским законодательством.

### **Объект и предмет исследования**

**Объектом исследования** являются частноправовые отношения с иностранным элементом между клиентами и банками, находящимися в процессе санации или реструктуризации, а также коллизионные отношения, возникающие вследствие транснационального применения мер по реструктуризации и санации банков в соответствии с наднациональным правом ЕС

**Предметом исследования** является нормативно-правовое регулирование ЕС и его государств-членов в области санации и предотвращения банкротства банков, включающее в себя директивы, регламенты, национальные законы и судебную практику.

### **Степень разработанности темы, научная актуальность и новизна исследования**

Характеризуя **степень разработанности темы**, стоит отметить, что анализируемое нормативно-правовое регулирование ЕС появилось в середине 2014 года в связи с принятием Директивы об оздоровлении и банкротстве банков № 2014/59/ЕС от 15 мая 2014. В последние пять лет тема санации и спасения от банкротства банков в рамках новых правовых стандартов ЕС получила достаточное отражение в научной литературе государств – членов ЕС. Большинство европейских исследований являются междисциплинарными, так как изучают экономические и правовые аспекты регулирования банковской системы, их влияние на финансовый рынок. Исследовательская деятельность ведется университетами, государственными

и негосударственными организациями, специализирующимися на мониторинге банковской деятельности, отдельными исследователями в области банковского права.

Одним из наиболее известных и успешных исследований, проводимых университетами, является научная работа Йельского университета в области изучения банковской реформы в ЕС.<sup>1</sup> Исследование состоит из четырех частей: первая посвящена изучению единого надзорного механизма, вторая – единому механизму регулирования реструктуризации банков, третья – транснациональному банкротству Fortis Group, четвертая – транснациональному банкротству Dexia Group. Работа носит обзорный характер: она содержит описание мер, принятых европейским законодателем, и ситуации, сложившейся на рынке после финансового кризиса 2008 года. Исследование дает экономические прогнозы по дальнейшему развитию, в нем приводятся статистические сводки об имплементации принятых норм. Описательный характер работы позволяет увидеть общую картину, сложившуюся в банковском секторе ЕС после принятия нормативно-правового регулирования, сделать выводы о достоинствах и недостатках принятых мер, экономических преимуществах нового механизма. Частноправовой аспект в данном исследовании не затрагивается.

Примером исследования, проводимого неправительственной организацией, является работа Консультативного центра финансового сектора (Financial Sector Advisory Center – FinSAC). Центр занимается изучением аспектов транснационального финансового и банковского регулирования в ЕС. Им была подготовлена работа о реструктуризации банков и применении механизма «bail-in» при спасении банков от

---

<sup>1</sup> *Wiggins R.Z., Wedow M., Metrick A., Tente N.* European Banking Union A: The Single Supervisory Mechanism, European Banking Union B: The Single Resolution Mechanism, European Union C: Cross-Border Resolution – Fortis Group, European Banking Union D: Cross-Border Resolution – Dexia Group // Yale Program on Financial Stability Case Study 2014-5C-V1. 2014. URL: <http://som.yale.edu/faculty-research/centers-initiatives/program-on-financial-stability>.

банкротства в разных государствах – членах ЕС.<sup>2</sup> Научный труд посвящен детальному анализу наиболее резонансных случаев применения мер по спасения банков от банкротства до финансового кризиса 2008 года, во время финансового кризиса и после него. В ходе исследования были изучены меры санации и реструктуризации банков, применяемые в рамках национальных правовых систем государств – членов ЕС, а также наднациональные методы, внедренные в практику после финансового кризиса. Работа не затрагивает частноправовых аспектов регулирования.

Описание принятых мер и их имплементации в отдельных государствах – членах ЕС можно найти в целом ряде исследований европейских специалистов<sup>3</sup>, однако они в основном сосредоточены на анализе норм, регулирующих наполнение национальных фондов рекапитализации и ликвидации банков, страхование вкладов клиентов, экономическую целесообразность использования новых инструментов банкротства банков. Данные исследования носят локальный характер и фокусируются на экономических проблемах, с которыми сталкиваются государства при имплементации европейских директив.

Наиболее приближенными к теме диссертации являются исследования, изучающие частноправовые аспекты нового банковского регулирования ЕС. Интересными в этой связи представляются работы немецкого исследователя Дженса-Хинриха Биндера<sup>4</sup>, в которых раскрываются проблемные аспекты транснационального регулирования при наличии иностранного элемента в

---

<sup>2</sup> Bank Resolution and “Bail-In” in the EU: Selected Case Studies Pre and Post BRRD // World Bank Group. Financial Sector Advisory Center. P. 1-83. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/120651482806846750/FinSAC-BRRD-and-Bail-In-CaseStudies.pdf>.

<sup>3</sup> *Junivicius A., Puidokas M.* The Single Resolution Mechanism of the European Banking Union: its structure and functioning // *International Business and Global Economy*. 2014. No. 33. P. 77-88; *Gomez-Fernandez-Aguando P., Partal-Urena A., Trujillo-Ponce A.* A note on the adequacy of the EU scheme for bank recovery, resolution and deposit insurance in Spain // *Journal of Banking Regulation*. 2015. URL: <http://link.springer.com/article/10.1057/jbr.2015.29>.

<sup>4</sup> *Binder J.-H.* The Banking Union and National Authorities 2 years down the Line – Some Observations from Germany // *European Business Organization Law Review*. 2017. Vol. 18. Issue 3. P. 401-420; *Binder J.-H.* Cross-Border Coordination of Bank Resolution in the EU: All Problems Resolved? // *European Company and Financial Law Review* 2016. P. 575-598.

правоотношениях. Еще одним ученым, занимающимся частноправовыми вопросами санации и реструктуризации банков в ЕС, является Валиа Бабис<sup>5</sup>, специализирующийся на защите прав частных лиц при применении мер по спасению банков от банкротства.

Отдельные аспекты нового европейского банковского регулирования рассматриваются и российскими исследователями. Что касается диссертационных исследований, интерес представляет докторская диссертация О.М. Свириденко «Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации»,<sup>6</sup> посвященная общим вопросам банкротства, в том числе и банков. Работа предлагает сравнительно-правовой анализ методов банкротства в России и в государствах – членах ЕС. Однако данная диссертация была защищена в 2010 году, поэтому не содержит информации в отношении посткризисного правового регулирования.

Наиболее близкой к теме исследования диссертацией является работа Е.Б. Осокиной «Правовые основы организации и функционирования Европейского банковского союза».<sup>7</sup> Диссертация посвящена общим вопросам регулирования Европейского банковского союза на основании нормативно-правовых актов, принятых в результате финансовой реформы 2014 года. Вопрос санации и реструктуризации банков в ЕС освещается частично. Обозначенные аспекты также рассматриваются в статье «Реформа регулирования финансового сектора в Европейском союзе»,<sup>8</sup> написанной российскими исследователями Л.С. Худяковой и Е.А. Сидоровой. Указанные исследования не рассматривают аспекты международного частного права.

---

<sup>5</sup> *Babis V.* European Bank Recovery and Resolution Directive: Recovery Proceedings for Cross-Border Banking Groups // Legal Studies Research Paper Series. 2013. Paper № 49/2013. P. 1-35. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2346310](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2346310); *Babis V.* The impact of bank crisis prevention, recovery and resolution on shareholder rights // Law and Financial Markets Review. 2012. Vol. 6. Issue 6. P. 387-398. URL: <https://doi.org/10.5235/LFMR6.6.387>.

<sup>6</sup> Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: Дисс.... докт. юрид. наук. М., 2010.

<sup>7</sup> Осокина Е.Б. Правовые основы организации и функционирования Европейского банковского союза: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2019.

<sup>8</sup> Худякова Л.С., Сидорова Е.А. Реформа регулирования финансового сектора в Европейском союзе // Деньги и кредит. 2014. № 4. С. 28-34.

Перечисленные выше работы показывают, что выбранная тема исследования является весьма актуальной и новой. Актуальность исследования обусловлена важностью сохранения стабильности на едином финансовом рынке ЕС и защиты прав клиентов банков, находящихся на грани банкротства. Предотвращение банкротств банков, в особенности крупных системообразующих финансовых институтов, является глобальной проблемой, так как деятельность большинства банков имеет международную природу. До финансового кризиса государства – члены ЕС применяли правовые нормы национального законодательства при предотвращении банкротств подразделений банков, находящихся внутри страны. Опыт финансового кризиса 2008 года доказал, что применение аналогичных мер к транснациональным банковским институтам приводит к разделению банковской группы на отдельные финансовые институты, что нередко приводит к разному уровню защиты прав клиентов.

С целью предотвращения негативных последствий спасения банков по описанному сценарию европейский законодатель провел финансовую реформу в 2014 году и через принятые нормативно-правовые акты ввел новые инструменты санации и реструктуризации банков в ЕС. Судебная практика показывает, что принятие актов не является гарантией изменения практики правоприменения в государствах – членах ЕС. Исследование анализирует положительные и отрицательные аспекты новых мер воздействия на банки, рассматривает резонансные дела судебной практики, проводит сравнение новой системы спасения банков от банкротства и системы, существовавшей на момент финансового кризиса 2008 года. Результаты исследования имеют не только научную, но и практическую значимость, вследствие чего выбранная тема диссертации представляется злободневной.

**Научная новизна** диссертационного исследования обосновывается проведением комплексного и всеобъемлющего анализа мер санации и спасения от банкротства банков в соответствии с правом ЕС, при котором



упор делается на изучение аспектов международного частного права. В ходе анализа были отмечены основные достоинства и недостатки наднациональной системы правового регулирования, выявлены коллизии, возникающие при транснациональном применении мер санации банков, детально проанализирован опыт спасения банков разными государствами – членами ЕС во время финансового кризиса 2008 года и после него. В отличие от существующих научных работ диссертационное исследование раскрывает проблемные вопросы в сфере международного частного права, в частности, защиту интересов клиентов подразделений банков, находящихся на территории различных государств – членов ЕС.

#### **Цель и задачи исследования, исследовательский вопрос**

Цель проведенного исследования заключается в формировании концепции построения системы существующих в наднациональном европейском регулировании мер по предотвращению банкротства и санации банковских организаций, выявлении частноправовых проблем, возникающих при их имплементации на наднациональном уровне, а также формулировании предложений по имплементации в российское законодательство наиболее эффективных механизмов, направленных на выявление риска банкротства банков и минимизации последствий в случае его наступления.

Согласно цели исследования были поставлены следующие задачи, предопределившие логику и структуру исследования:

- рассмотреть коллизии, возникающие при имплементации наднационального регулирования на национальном уровне в государствах – членах ЕС;
- оценить эффективность кооперации государств – членов ЕС при проведении процедур санации и банкротства в транснациональных банковских группах;

– изучить процесса сближения банковского регулирования в ЕС и России в целях предотвращения финансовых рисков на международной арене;

– проанализировать достоинства и недостатки мер, принятых в ходе реформ по оздоровлению и банкротству банков;

– выявить преимущества новых методов предупреждения банкротства и санации для частных клиентов по сравнению с системой, существовавшей до финансового кризиса 2008 года;

– рассмотреть и обобщить европейский опыт реструктуризации и санации банков с целью имплементации наиболее эффективных мер в российскую банковскую практику.

Защита прав клиентов банков, находящихся в сложном финансовом положении, и как следствие, сохранение стабильности в банковском секторе являются одними из самых сложных проблем, которые решают законодатели европейских стран и ЕС. Научное сообщество также проводит исследования в области регулирования реструктуризации и санации банков с целью усилить эффективность имплементации мер в национальное законодательство государств – членов ЕС. Тем не менее, вследствие различия правовых систем, разнонаправленных экономических интересов государств – членов ЕС принятые на наднациональном уровне меры по предотвращению банкротств банков различным образом применяются в разных государствах ЕС, что неизбежно вызывает определенные коллизии. Кроме того, новые наднациональные механизмы санации и реструктуризации банков, пришедшие на смену национальным мерам, имеют свои недостатки и разную степень эффективности в зависимости от применяющей их страны. В связи с этим **исследовательский вопрос ставится следующим образом:** является ли новая система санации и предотвращения банкротств банков в ЕС более эффективной в отношении сохранения стабильности на финансовом рынке и защиты прав клиентов по сравнению с ранее существовавшей системой?

## Методология исследования

Методологическую основу исследования составляют такие общенаучные методы, как исторический, логический, и сравнительный, методы анализа, синтеза, систематизации данных, а также ряд частноправовых методов, в частности, сравнительно-правовой и формально-юридический методы. В процессе анализа случаев санации и реструктуризации банков был проведен анализ на микроправовом (анализ конкретных норм права) и макроправовом (анализ правовых систем в целом) уровнях.

### Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту

В результате исследования были сделаны следующие выводы:

1. В силу специфической посреднической деятельности банков их банкротство в отличие от банкротства других коммерческих организаций вызывает цепную реакцию имущественных потерь среди клиентов и партнеров, что приводит к нестабильности на финансовом рынке и последующему банкротству связанных с ним организаций. В связи с этим спасение банков от банкротства является приоритетной задачей для ЕС, имеющего единый финансовый рынок и сильные связи между финансовыми институтами. Отсутствие наднационального механизма регулирования санации и спасения от банкротства финансовых институтов, в первую очередь, крупных системообразующих банков, приводит к расщеплению банковских групп как стабильных финансовых единиц на отдельные подразделения, подчиняющиеся национальному праву страны местонахождения. Подобное разделение банковских групп приводит в целом к снижению их рыночной стоимости как коммерческих организаций и снижению ценности для их клиентов, которые не могут пользоваться всеми преимуществами единого финансового рынка. Примером расщепления банковской группы вследствие применения национального права к

отдельным подразделениям группы является спасение группы банков Fortis, разделенной на отдельные банки, функционирующие на территории стран Бенелюкса.

2. Применение национального законодательства для санации и предотвращения банкротства допустимо в отношении банков, чья деятельность не связана с иностранным элементом (т.е. банков, которые не имеют иностранных подразделений, иностранных клиентов, иностранных активов и т.д.). В отношении транснациональных банков должны применяться нормы наднационального европейского права, которые не допускают национальной дискриминации при защите прав граждан разных государств – членов ЕС. На едином финансовом рынке ЕС, на котором большинство банков имеют иностранные подразделения и иностранных клиентов, применение национального законодательства к отдельным подразделениям и отдельным активам, участвующим в санации и реструктуризации, вызывает расщепление применяемой коллизионной привязки. Это приводит к конфликту интересов государств, защищающих стабильность на национальном финансовом рынке, и к дискриминации отдельных групп клиентов, обсуживающихся в подразделениях на территории разных государств – членов ЕС. Убедительным примером в подтверждение этого вывода является спасение от банкротства исландских банков Kaupthing, Landsbanki и Glitnir, в ходе которого Исландия защитила права исландских клиентов, в то время как клиенты подразделений в банках Нидерландов и Великобритании понесли финансовые потери.

3. Принятие наднациональных актов регулирования европейским законодателем в виде директив или регламентов не является гарантией единообразной практики их применения на территории государств – членов ЕС. Вопрос спасения от банкротства банков является в первую очередь экономической проблемой, а каждое государство ставит свои интересы и интересы своих граждан выше наднациональных европейских целей. Национальные судебные органы дают слишком узкое или слишком широкое

толкование нормам европейской директивы в зависимости от конкретных обстоятельств, что приводит к отсутствию гармонизации в подходах к санации банков и к ущемлению интересов ряда их клиентов. Таким образом, в конечном итоге даже при наличии принятого и имплементированного наднационального законодательства остаётся риск различного судебного толкования норм в национальных интересах отдельных государств – членов ЕС. Примерами служат резонансные дела «Goldman Sachs International v. Novo Banco» и «Bayerische Landesbank v Heta Asset Resolution AG».

4. Введение нового единого наднационального механизма санации и спасения от банкротства банков на территории ЕС является недостаточно эффективным в силу отсутствия важного элемента механизма – наднационального органа, ответственного за назначение и применение мер санации и реструктуризации к транснациональным банковским институтам, имеющим подразделения на территории ЕС. Принятие наднационального регулирования было обусловлено необходимостью гармонизации процедуры спасения банков от банкротства. Ситуация, при которой применение наднациональных норм возложено на национальные ответственные органы, прямо не подчиняющиеся европейским институтам, приводит к отсутствию единообразного правоприменения.

5. Новая система санации и спасения от банкротства транснациональных банков является более эффективной, чем система, функционирующая во время финансового кризиса 2008 года. Тем не менее, предложенные меры воздействия на банки, в частности, механизм «bail-in», являются слишком кардинальными и не учитывают специфику каждой отдельной страны. Существовавшие до реформы национальные квази-инструменты санации банков формировались на основании опыта ведения банковской деятельности в конкретной стране, учитывали потребности отдельных категорий клиентов банков, принимали во внимание разнообразие источников собственного капитала банка. Новая система, созданная на основании усредненных параметров функционирования банков в разных

государствах – членах ЕС, проявляет свои несовершенства в странах, которые отличаются более высоким уровнем развития банковской системы и широким кругом клиентов и партнеров, а также в государствах, где банковская деятельность недостаточно развита для применения специфических мер, одобренных европейским законодателем.

### Апробация результатов исследования (конференции, научные публикации)

Основные положения и выводы диссертации были освещены в научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных НИУ ВШЭ для публикации аспирантами основных научных результатов диссертации на соискание научной степени кандидата наук. Статья «Механизмы санации банков bail-out и bail-in в европейском банковском праве: достоинства и недостатки» была опубликована в журнале «Закон» в 2018 году.<sup>9</sup> Работа посвящена сравнительному анализу двух возможных сценариев санации банков: через применения механизма «bail-out» или механизма «bail-in». В статье рассматриваются случаи спасения финансовых институтов от банкротства до финансового кризиса 2008 года и после него, выявляются основные проблемы при применении указанных механизмов в различных государствах – членах ЕС.

Статья «Признание и исполнение иностранных судебных решений об урегулировании несостоятельности банков в Европейском союзе» была опубликована в 2018 году в Журнале зарубежного законодательства и сравнительного правоведения.<sup>10</sup> В работе анализируются судебные дела, посвященные разрешению правовых коллизий при применении мер санации

<sup>9</sup> Антипкина О.В. Механизмы санации банков bail-out и bail-in в европейском банковском праве: достоинства и недостатки // Закон. — 2018. — № 3. — С. 163-175.

<sup>10</sup> Антипкина О.В. Признание и исполнение иностранных судебных решений об урегулировании несостоятельности банков в Европейском союзе // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. — 2018. — № 6. — С. 122-128.

банков, принятых на территории одного государства – члена ЕС, на территории другого государства – члена ЕС.

Выводы диссертационного исследования также обсуждались на круглых столах и конференциях, проводимых как в НИУ ВШЭ, так и в других университетах. На XXIV Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», проходившей в МГУ в 2017 году, был представлен доклад «Преимущества и недостатки стратегии bail-in при урегулировании несостоятельности банков в Европейском союзе». Доклад занял призовое место и был опубликован в материалах конференции.<sup>11</sup> На ежегодной студенческой научно-практической конференции «Дни Науки факультета права НИУ ВШЭ 2017» был представлен доклад «Проблема применимого права при урегулировании несостоятельности банка или его оздоровлении в Европейском союзе».

В ходе Всероссийской Интернет-конференции среди студентов и аспирантов «Актуальные проблемы российского частного права» был представлен доклад «Достоинства и недостатки введения механизма bail-in в России», который был опубликован на сайте конференции.<sup>12</sup> Некоторые выводы диссертационного исследования обсуждались в ходе мастер-класса Бориса Кима «Почему в России скоро не будет финансового рынка и что можно с этим сделать?», проходившего в НИУ ВШЭ 7 февраля 2018 года.

---

<sup>11</sup> Материалы международного молодежного научного форума «Ломоносов-2017» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. - М.: МАКС Пресс, 2017.

<sup>12</sup> Антипкина О.В. Достоинства и недостатки введения механизма bail-in в России // 2017. URL: <http://conf.omua.ru/content/dostoinstva-i-nedostatki-vvedeniya-mehanizma-bail-v-rossii>.

### Список использованных источников и литературы

1. Осокина Е.Б. Правовые основы организации и функционирования Европейского банковского союза: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2019.
2. Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2010.
3. Худякова Л.С., Сидорова Е.А. Реформа регулирования финансового сектора в Европейском союзе // Деньги и кредит. 2014. № 4. С. 28-34.
4. Directive 2014/59/EU of the European Parliament and of the Council of 15 May 2014 establishing a framework for the recovery and resolution of credit institutions and investment firms and amending Council Directive 82/891/EEC, and Directives 2001/24/EC, 2002/47/EC, 2004/25/EC, 2005/56/EC, 2007/36/EC, 2011/35/EU, 2012/30/EU and 2013/36/EU, and Regulations (EU) No 1093/2010 and (EU) No 648/2012, of the European Parliament and of the Council // Official Journal of the European Union, L 173/190, 12.06.2014;
5. Regulation (EU) No 806/2014 of the European Parliament and of the Council of 15 July 2014 establishing uniform rules and a uniform procedure for the resolution of credit institutions and certain investment firms in the framework of a Single Resolution Mechanism and a Single Resolution Fund and amending Regulation (EU) No 1093/2010 // Official Journal of the European Union. L 225, 30.07.14, p. 1-90. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0806&qid=1565426789702&from=EN>.
6. Babis V. The impact of bank crisis prevention, recovery and resolution on shareholder rights // Law and Financial Markets Review. 2012. Vol. 6. Issue 6. P. 387-398. URL: <https://doi.org/10.5235/LFMR6.6.387>.
7. Babis V. European Bank Recovery and Resolution Directive: Recovery Proceedings for Cross-Border Banking Groups // Legal Studies Research



Paper Series. 2013. Paper № 49/2013. P. 1-35. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2346310](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2346310).

8. Bank Resolution and “Bail-In” in the EU: Selected Case Studies Pre and Post BRRD // World Bank Group. Financial Sector Advisory Center. P. 1-83. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/120651482806846750/FinSAC-BRRD-and-Bail-In-CaseStudies.pdf>.

9. Binder J.-H. Cross-Border Coordination of Bank Resolution in the EU: All Problems Resolved? // European Company and Financial Law Review. 2016. P. 575-598.

10. Binder J.-H. The Banking Union and National Authorities 2 years down the Line – Some Observations from Germany // European Business Organization Law Review. 2017. Vol. 18. Issue 3. P. 401-420.

11. Gomez-Fernandez-Aguando P., Partal-Urena A., Trujillo-Ponce A. A note on the adequacy of the EU scheme for bank recovery, resolution and deposit insurance in Spain // Journal of Banking Regulation. 2015. URL: <http://link.springer.com/article/10.1057/jbr.2015.29>.

12. Junivicius A., Puidokas M. The Single Resolution Mechanism of the European Banking Union: its structure and functioning // International Business and Global Economy. 2014. No. 33. P. 77-88.

13. Stehl K. Cross-border Recognition of Bail-in and Overview on Recent Case studies // FinSAC Workshop on Bail-in and MREL. December 2016. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/909811482206832279/4-Kolja-Stehl-13Dec2016.pdf>.

14. Wiggins R.Z., Wedow M., Metrick A., Tente N. European Banking Union A: The Single Supervisory Mechanism, European Banking Union B: The Single Resolution Mechanism, European Union C: Cross-Border Resolution – Fortis Group, European Banking Union D: Cross-Border Resolution – Dexia Group // Yale Program on Financial Stability Case Study 2014-5C-V1. 2014. URL: <http://som.yale.edu/faculty-research/centers-initiatives/program-on-financial-stability>.